



Judikatura NSS v období II. Pololetí 2010

Ing. Petr Háp

Oddělení územního plánování

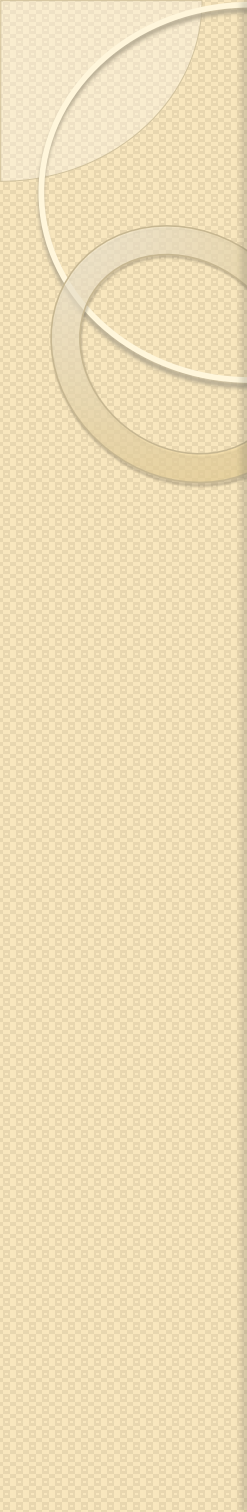
Bilance dosavadních rozsudků

| | vydáno | zrušeno | % |
|--------|--------|---------|----|
| 2007 - | 22 | 2 | 9 |
| 2008 - | 19 | 8 | 42 |
| 2009 - | 25 | 10 | 40 |
| 2010 - | 15 | 6 | 40 |
| Celkem | 81 | 26 | 32 |

Závěr: Poslední tři roky je procento zrušených OOP
40 % !

ALGORITMUS PŘEZKUMU

- Aktivní legitimace (příslušnost podání návrhu)
- Přezkum otázky, zda spr. orgán při vydávání nepřekročil meze vymezené působnosti
- Přezkum otázky, zda OOP bylo vydáno zákonem stanoveným postupem
- Přezkum OOP z hlediska rozporu se zákonem (materiální povaha)
- Přezkum obsahu z hlediska proporcionality



Soud při přezkumu postupuje od prvního kroku k dalším s tím, že pokud u některého z kroků algoritmu shledá důvod pro zrušení napadeného OOP, aplikací dalších kroků se již věcně nezabývá, (ledaže by povaha věci, zejména s ohledem na dopad soudního rozhodnutí na další průběh o vydání OOP...)

1 Ao 2/2009 - 86

Ze 20.1.2010 změna ÚPM Frýdlant n. Ostravicí

Soud zde shledal nezákonnost, neboť bod I. odst. 3 písm. a) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. vyžaduje, aby grafická část územního plánu obsahovala výkres základního členění území obsahující vyznačení hranic řešeného území, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo ve kterých budou podmínky pro jejich využití stanoveny regulačním plánem.

Podle 188 odst. 3 stavebního zákona se při projednání a vydání návrhu změny územního plánu obce, regulačního plánu nebo územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny schválené do 31. prosince 2006 postupuje podle tohoto zákona.

Postup podle nového stavebního zákona včetně jeho prováděcích předpisů se podle soudu vztahuje i na náležitosti změny územního plánu, včetně jeho grafické části. Grafická část napadeného opatření obecné povahy proto má obsahovat i výkres základního členění území.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010 změna č. 3 ÚPO Jesenice - ~~změna OOP zrušena~~

Estrádní projevy odpůrkyně v rozsudku NSS

Jeden z hlavních důvodů navrhovatele - 55 odst. 3 SZ

- „skandální“ reakce odpůrkyně (uváděná dokonce i při soudním přezkumu): Odpůrkyně popírá, že by porušila 55 odst. 3 stavebního zákona, neboť toto ustanovení se vztahuje na územní plány pořízené a vydané dle 43 stavebního zákona. Územní plán obce Jesenice byl však vydán dle starého stavebního zákona... Přesto však podle odpůrkyně byl 55 odst. 3 respektován..

Po opakovaných vzájemných replikách odpůrkyně a navrhovatele nakonec sama odpůrkyně navrhuje, aby NSS vydal rozsudek, kterým OOP zruší (a to na základě jednání nově ustavené Rady obce).

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010

změna č. 3 ÚPO Jesenice - ~~změna OOP zrušena~~

Nejvyšší správní soud shledal podmínku aktivní žalobní legitimace v případě navrhovatelů za splněnou.

Pasivní procesní legitimace náleží obci, nikoli orgánu obce (zastupitelstvo).

Posuzována otázka, zda manželé, kteří vlastní nemovitost ve společném jmění manželů, tvoří z hlediska procesního nerozlučné společenství.

NSS dospěl k závěru, že návrh na zrušení opatření obecné povahy založený na vlastnictví nemovitosti ve společném jmění manželů je oprávněn podat byť i jen jeden z manželů (právo domáhat se ochrany vlastnického práva k věci ve společném jmění manželů má samostatně každý z manželů)

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010

změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena

pokud dotčený orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí uplatní požadavek na posouzení změny územního plánu na životní prostředí v různých variantách, musí zadání změny územního plánu obsahovat požadavek na zpracování konceptu změny územního plánu.

Počínání odpůrkyně lze hodnotit tak, že při schvalování zadání v rozporu se stanoviskem krajského úřadu jakožto dotčeného orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí nerozhodla o pořízení konceptu změny územního plánu, který by obsahoval různé varianty řešení.

Odpůrkyně tak porušila § 47 odst. 5 stavebního zákona. Tuto vadu procesu pořizování změny č. 3 územního plánu nemohlo zhojit ani následné stanovisko krajského úřadu k návrhu změny územního plánu, v němž upustil od požadavku zpracování variant řešení územně plánovací dokumentace.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010 **změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena**

....není podstatnou procesní vadou, jestliže pořizovatel opomene vyzvat některý z dotčených orgánů k uplatnění stanoviska k návrhu změny územního plánu dle 50 odst. 2 stavebního zákona, avšak následně po vydání změny územního plánu toto opomenutí odstraní tím, že si vyžádá dodatečné stanovisko, z něhož vyplývá, že opomenutý dotčený orgán s přijatým řešením souhlasí. Dodatečným souhlasným stanoviskem je vada zhojena. Viz Katovice

Tento právní názor však nelze aplikovat na nyní posuzovaný případ.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010

změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena

Záporné stanovisko dotčeného orgánu brání vydat opatření obecné povahy. V případě kladného stanoviska obsahujícího podmínky musí orgán vydávající opatření obecné povahy tyto podmínky, které jsou pro něho závazné, respektovat. Dodatečně udělené kladné stanovisko dotčeného orgánu je proto schopné zhojit předchozí vady v procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se jím potvrzuje soulad s veřejným zájmem.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí má však zcela jiné dopady do procesu pořizování změny územního plánu. Toto stanovisko totiž neposuzuje soulad návrhu zadání změny územního plánu s veřejnými zájmy, nýbrž výrazným způsobem determinuje průběh procesu pořizování a schvalování změny územního plánu.

Jestliže obec ve spolupráci s pořizovatelem postupuje v rozporu s těmito požadavky a buď nezajistí vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj, nebo nepořídí koncept změny územního plánu, nemůže být tento nedostatek zhojen následným stanoviskem dotčeného orgánu, který od svého předchozího požadavku upustí.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010 změna č. 3 ÚPO Jesenice - ~~změna OOP zrušena~~

Vynechání celé jedné fáze procesu pořizování změny územního plánu není možné dodatečně zhojit, neboť se jedná o hrubé porušení procesních norem, které mohlo mít vliv na zákonnost celého opatření obecné povahy.

Skutečnost, že k další redukci ploch zahrnutých do změny č. 3 územního plánu došlo ve fázi návrhu změny, nemá vliv na závěr ohledně vady postupu při pořizování této změny územního plánu, neboť požadavek dotčeného orgánu na posouzení vlivů změny územního plánu na životní prostředí je fixován k fázi návrhu zadání. Změny následně provedené ve fázi návrhu změny č. 3 územního plánu nemohou mít vliv na právní posouzení vad.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010

změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena

Zadání změny územního plánu je pouze východiskem celého procesu, avšak stavební zákon nestanoví, že by výsledek tohoto procesu (tj. schválená změna územního plánu) měl obsahově plně korespondovat s obsahem zadání.

Stavební zákon nepřikazuje, aby v případě změny obsahu zadání oproti jeho návrhu byl opakován postup dle § 47 odst. 2 stavebního zákona. Nelze zde hledat paralelu s opakováním veřejného projednání návrhu změny územního plánu, neboť § 53 odst. 2 stavebního zákona obsahuje výslovnou úpravu opakování veřejného projednání návrhu. Ostatně veřejné projednání návrhu změny územního plánu je poslední fází celého procesu, kdy se ještě může veřejnost vyjádřit k jeho obsahu. Návrh zadání změny územního plánu je naproti tomu ranou fází tohoto procesu, kdy ještě nemůže dojít ke zkrácení práva veřejnosti vyjádřit se k obsahu změny územního plánu.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010 **změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena**

Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.

pozn. – v této souvislosti je třeba zmínit, že se v rozsudku hovoří o zmenšení rozsahu lokalit, nikoli o zvětšení.

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010

změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena

..Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí musí obsahovat zhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost, faunu a ekosystémy...

..V dokumentu jsou dále vyhodnoceny vlivy změny územního plánu na jednotlivé lokality..

..Ve vyhodnocení lokality č. 17 je pouze uvedeno, že dle stanoviska orgánu ochrany přírody se v této lokalitě vyskytují zvláště chránění živočichové. Vliv změny funkčního využití této lokality na uvedené živočichy však není zhodnocen (s. 51). Totéž platí o lokalitě č. 21 (s. 53), č. 22 (s. 54)...

.. V části věnované celkovému hodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu na životní prostředí je uvedeno, že vzhledem k termínu provedení tohoto vyhodnocení je problematické hodnotit vliv na zvláště chráněné druhy živočichů, na jejichž výskyt v řešeném území poukazuje orgán ochrany přírody...

Nejvyšší správní soud dospěl na podkladě těchto zjištění k závěru, že vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu na faunu – zvláště chráněné živočichy – a potažmo i na biologickou rozmanitost a ekosystémy je ve svém souhrnu nedostačující

1 Ao 5/2010 – 169 ze dne 24. listopadu 2010 **změna č. 3 ÚPO Jesenice - změna OOP zrušena**

Důvodem pro neprovedení úplného zhodnocení vlivů změny územního plánu nemůže být panující roční období (zima), jak plyne z Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu na životní prostředí, vyznačující se nepříznivými klimatickými podmínkami (mrazy, sněhová přikrývka) a neaktivitou živočišných druhů, které činí průzkum v terénu neefektivním, či zcela nemožným. Změna územního plánu není opatření, které by nesneslo odkladu. Lze připomenout, že zadání změny územního plánu bylo schváleno již v září 2009, tedy v době, kdy zpravidla panují ještě únosné klimatické podmínky.

Děkuji za pozornost

Ing. Petr Háp

Oddělení územního plánování