



3776/2018/KHK



KUKHK-26123/ZP/2017-14

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis zn.:
ze dne:
naše značka (č. j.): KUKHK-26123/ZP/2017-14

Obec Újezd pod Troskami
Újezd pod Troskami 29
512 63 Rovensko pod Troskami

vyřizuje: Ing. Kateřina Němcová
odbor | oddělení: životní prostředí a zemědělství
vodní hospodářství
linka | mobil: 495817204 / 702117701
email: knemcova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 11.01.2018

počet listů: 5
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak, sk. režim: 233.6, V/5

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále i „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 34 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VaK“), rozhodl ve věci uložení pokuty za porušení povinností dle zákona o VaK takto:

I. Obviněná Obec Újezd pod Troskami, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Rovensko pod Troskami, IČO 002 72 299 (dále i „obec Újezd“) **se uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK, kterého se dopustila tím, že v období od 29.07.2013 do 14.11.2017 neumožnila připojení pozemku p. č. 333/23 v k.ú. Újezd pod Troskami, ve vlastnictví pana

, na vodovod pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami, kdy Obec Újezd pod Troskami jako vlastník vodovodu neumožnila připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, byť to umožňují kapacitní a technické možnosti vodovodu.

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ust. § 33 odst. 9 písm. c) zákona o VaK **pokuta ve výši 8.000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou nebo převodem na účet Královéhradeckého kraje 27-2031100257/0100, variabilní symbol 2010002166. Pokutu lze zaplatit také hotově na pokladně Královéhradeckého kraje.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále i „zákon o přestupcích“) se obviněné **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky

nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), **ve výši 1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou nebo převodem na účet Královéhradeckého kraje 27-2031100257/0100, variabilní symbol 2010002166. Náhradu nákladů řízení lze zaplatit také hotově na pokladně Královéhradeckého kraje.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále i „krajský úřad“) obdržel dne 08.08.2017 podnět pana . Pan je vlastníkem pozemku p. č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami a požaduje připojit předmětný pozemek na vodovod pro veřejnou potřebu. Vlastníkem vodovodu pro veřejnou potřebu je Obec Újezd pod Troskami, se sídlem Újezd pod Troskami 29, 512 63 Rovensko pod Troskami, IČO 002 72 299. Předmětný vodovod je veden pod identifikačním číslem majetkové evidence 5207-773867-00272299-1/1 a provozovatelem je společnost Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., se sídlem Na Tobolce 428, 506 01 Jičín, IČO 601 09 149 (dále i „VOS“). Povolení k provozování udělil zdejší krajský úřad společnosti VOS rozhodnutím pod č. j. 17687/ZP/2006 ze dne 9.8.2006, které bylo opraveno rozhodnutím pod č.j. 17687/ZP/2006-4 ze dne 12.9.2006.

Pan ve svém podnětu ze dne 07.08.2017 uvedl, že opakovaně žádá Obec Újezd pod Troskami o vydání souhlasného stanoviska s připojením vodovodní přípojky na vodovod pro veřejnou potřebu v místní části obce Újezd pod Troskami – Hrdoňovice. Pan uvedl, že v roce 2009 měl stavební úřad v Jičíně vydat předběžný souhlas ke stavbě s podmínkou zavedení elektřiny a pitné vody na pozemek. Dále uvedl, že v roce 2013 se starostka Obce Újezd pod Troskami vyjádřila, že „pokud by došlo k dohodě (odprodání části pozemku p.), byl by následně dán souhlas s uložením a vedením vodovodní přípojky na pozemek p. . Pan uvedl, že Obec Újezd pod Troskami ale nakonec s uložením vodovodní přípojky nesouhlasila a navrhla jinou trasu vedení přípojky, a to nepřístupným terénem do prudkého kopce s převýšením přes 20 m a délkou trasy asi 200 m. A to z důvodu, že původním návrhem projektanta pana vedla přípojka cca 35 m podél pozemku p. . Přitom stanovy VOS připouští napojení pouze do 50 m. Pan dále uvedl, že dne 17.09.2016 se Obec Újezd pod Troskami vyjádřila, že „komunikace je ve velmi špatném stavu, není tedy doporučeno provádět zemní práce.“ Dále Obec Újezd pod Troskami vyvěsila sdělení na úřední desce usnesení z 10. veřejného zasedání zastupitelstva obce Újezd pod Troskami konané dne 19.09.2016: „Obecní úřad bere na vědomí: žádost pana o souhlas k umístění vodovodní přípojky – realizace při stavbě kanalizace.“ Závěrem pan uvedl, že „neví, proč by měl čekat na stavbu kanalizace, když je mu 88 let a neví, jestli by se toho dožil. Skutečný důvod vidí v tom, že sousedí s panem a ten dělá vše proto, aby v jeho sousedství nestavěl. Pan je velitel místních hasičů a je členem Obecního úřadu.“

V rámci šetření podnětu ze dne 07.08.2017 vyzval krajský úřad vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu Obec Újezd pod Troskami k podání vysvětlení přípisem č. j. KUKHK-26123/ZP/2017-3 ze dne 16.08.2017. Obec Újezd pod Troskami se vyjádřila přípisem ze dne 29.08.2017, kde uvedla, že „souhlasí s napojením vodovodní přípojky na vodovod v době, kdy se bude ukládat kanalizační potrubí v komunikaci, která je příjezdovou cestou pro několik nemovitostí, mimo jiné i k pozemku p. č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami (dále i „333/23“). A to z důvodu, že se komunikace nachází ve svahu, který se sesouvá. Jedná se o úzkou komunikaci, na jejímž konci se otáčejí obslužná vozidla. V případě dvou po sobě provedených výkopech hrozí znehodnocení zmíněné komunikace.“ Dále uvedla, že byla p. navržena varianta napojení na veřejný vodovod ze spodní části parcely, proti které nemá námítky.

Dále krajský úřad vyzval i provozovatele vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami k podání vysvětlení přípisem č. j. KUKHK-26123/ZP/2017-4 ze dne 16.08.2017. Společnost VOS reagovala přípisem ze dne 24.08.2017, ve kterém sdělila, že pan předložil

provozovateli projektovou dokumentaci vodovodní přípojky, kterou schválili vyjádřením ze dne 27.11.2015 a po uplynutí 1 roku (platnosti vyjádření) vydali opět souhlasné stanovisko vyjádřením ze dne 07.11.2016. Návrh variantní trasy vodovodní přípojky ze spodní části parcely je pro provozovatele neakceptovatelný, jelikož vzhledem k délce vodovodní přípojky by nemohl zaručit hygienickou nezávadnost dodávané vody u budoucího odběratele (na vodovodní přípojce není možné provést odkalení). V případě trvání na variantní trase vodovodní přípojky ze spodní části parcely by provozovatel navrhol prodloužit stávající vodovodní řad v silnici p. č. 1106/4 v k. ú. Újezd pod Troskami na pozemek komunikace p. č. 333/26 v k. ú. Újezd pod Troskami, kde by byl tento veřejný vodovodní řad ukončen podzemním hydrantem. Z prodlouženého vodovodního řadu by pak byla provedena vodovodní přípojka na pozemek p. č. 333/23.

Vzhledem k objasnění terénu skutečného místa napojení vodovodní přípojky z pozemku pana se krajský úřad dne 21.09.2017 dostavil na místo samé a zhlédl okolí i samotné místo případného napojení vodovodní přípojky. Z šetření byl proveden záznam.

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel pan ve svém podnětu ze dne 07.08.2017 zmínil některé informace uvedené v přípisech, které zároveň krajskému úřadu nepředložil současně s podáním svého podnětu, vyzval krajský úřad pana přípisem č. j. KUKHK-26123/ZP/2017-9 ze dne 09.10.2017 k doplnění chybějících podkladů ke svému podnětu.

Dne 24.10.2017 krajský úřad obdržel doplňující listiny od pana týkající se potvrzení jeho sdělení, že neumožnění připojení na vodovod pro veřejnou potřebu z pozemku p.č. 333/23 ze strany Obce Újezd pod Troskami trvá již od roku 2013 (viz přípis Obecního úřadu Újezd pod Troskami ze dne 29.07.2013 a navazující přípisy Obce Újezd pod Troskami ze dne 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016).

Následně k objasnění skutečností uvedených v doplněných přípisech panem týkající se stanoviska společnosti VOS k (ne)možnosti připojení pozemku pana na vodovod pro veřejnou potřebu v předcházejících letech (tj. společnost VOS měla v roce 2013 vydat zamítavé stanovisko k možnosti připojení vodovodní přípojky z pozemku p. na vodovod pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami z kapacitních důvodů. Pan Haken ze společnosti VOS měl navrhnout připojení od spodní části parcely p.), zkontaktoval krajský úřad dne 07.11.2017 společnost VOS a požádal ji o vysvětlení situace.

Dne 09.11.2017 krajský úřad obdržel sdělení od společnosti VOS, ve kterém uvedla, že „o napojení ze spodní části parcely p. nebylo ze strany VOS nikdy uvažováno. Pouze bylo v roce 2015 požadováno prodloužení veřejného vodovodního řadu v pozemku č. 1106/2 až k pozemku č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami, přemístění koncového hydrantu a vybudování vodovodní přípojky kolmo na tento řad. Později VOS od tohoto požadavku ustoupila (jelikož se jedná dle územního plánu o poslední stavební parcelu) a nepožadovala již prodloužení veřejného vodovodního řadu. VOS dále uvedla, že nikdy nezamítla připojení p. z kapacitních důvodů ani u jedné z variant (jak je uvedeno v přípisech Obce Újezd pod Troskami ze dne 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016), a to z důvodu, že v obou případech připojení (ze spodní i vrchní části parcely) by se jednalo o připojení na řad o stejném průměru PVC 90 mm.“

Na základě shora uvedených skutečností krajský úřad dospěl k závěru, že postup vlastníka vodovodu v Újezdě pod Troskami, tj. Obce Újezd pod Troskami, zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK, neboť Obec Újezd pod Troskami, jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu, přes opakované žádosti vlastníka pozemku p. od roku 2013 neumožnila připojení pozemku p. č. 333/23 v k.ú. Újezd pod Troskami, ve vlastnictví pana , na vodovod pro veřejnou potřebu Újezd pod Troskami.

Krajský úřad tudíž přípisem č. j. 26123/ZP/2017-12 ze dne 09.11.2017 zahájil s Obcí Újezd pod Troskami správní řízení ve věci porušení ustanovení 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK.

Současně daným oznámením ze dne 09.11.2017 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost Obci Újezd pod Troskami vyjádřit se k podkladům řízení, neboť shromáždil podklady, které umožňovaly rozhodnout ve věci.

Obec Újezd pod Troskami tohoto práva ve stanoveném termínu využila a vyjádřila se přípisem ze dne 22.11.2017, ve kterém uvedla, že „pan , který není trvale hlášen v obci, je majitelem nemovitosti a stavební parcely v k.ú. Újezd pod Troskami, část Hrdoňovice. Pan ústně přislíbil minulému zastupitelstvu obce (dále „ZO“) k odprodeji části cesty, což neučinil. Tato cesta je jediný přístup do obecního lesa. ZO Újezd pod Troskami se plně distancuje od nařčení neumožnění připojení na obecní vodovod parcely č. 333/23. ZO je povinno ze zákona o obcích řádně spravovat majetek obce, což tak koná. Dále ZO má vážné obavy o provedení stavby vodovodu na obecní cestě, parcela č. 1106/2. Zmíněná cesta je jediným přístupem k nemovitostem. Jelikož se jedná o komunikaci, kde je možný průjezd jen jednoho vozidla, je nezbytně nutné udržovat tuto komunikaci v dobrém stavu (mimo jiné přístup vozů záchranného systému). Panu bylo navrženo napojení na veřejný vodovod jinou trasou, což vyvrací nařčení z nepřipojení pana na veřejný vodovod obce Újezd pod Troskami.“

Při svém rozhodování vycházel krajský úřad z následujících podkladů:

- Podnět p. na jednání obecního úřadu v Újezdě pod Troskami ze dne 07.08.2017 včetně situace
- Výzva k podání vysvětlení pod č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-3 ze dne 16.08.2017, adresovaná obci Újezd pod Troskami
- Výzva k podání vysvětlení pod č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-4 ze dne 16.08.2017, adresovaná společnosti VOS
- Sdělení společnosti VOS ze dne 24.08.2017 včetně příloh – sdělení VOS ze dne 27.11.2015, 07.11.2016
- Sdělení Obce Újezd pod Troskami ze dne 29.08.2017
- Záznam z místního šetření pod č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-7 ze dne 22.09.2017 včetně fotodokumentace
- Sdělení informace o vyhodnocení podnětu pod č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-8 ze dne 29.09.2017, adresovaná panu
- Výzva k doplnění podkladů k podnětu pod č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-9 ze dne 09.10.2017, adresovaná panu
- Sdělení p. ze dne 23.10.2017 včetně příloh:
 - Sdělení Obecního úřadu Újezd pod Troskami ze dne 29.07.2013
 - Sdělení Obce Újezd pod Troskami ze dne 16.03.2015
 - Sdělení Obce Újezd pod Troskami ze dne 17.09.2015
 - Sdělení Obce Újezd pod Troskami ze dne 30.03.2016
 - Usnesení z 10. veřejného zasedání zastupitelstva obce Újezd pod Troskami ze dne 19.09.2016
 - Urgence p. ze dne 18.11.2016
- Žádost o vyjádření a zaslání podkladů od společnosti VOS ze dne 07.11.2017
- Sdělení společnosti VOS ze dne 09.11.2017, včetně přílohy – sdělení ze dne 11.05.2015 a situací
- Oznámení o zahájení řízení o udělení pokuty za přestupku č.j. KUKHK-26123/ZP/2017-12 ze dne 09.11.2017, adresovaná Obci Újezd pod Troskami
- Sdělení Obce Újezd pod Troskami ze dne 22.11.2017

Podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako vlastník vodovodu nebo jako provozovatel dopustí přestupku tím, že neumožní připojení na vodovod podle § 8 odst. 5 zákona o VaK. Dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o VaK je vlastník vodovodu, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nesmí být podmiňováno vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci

vodovodní přípojky na vodovod hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu.

Lze uvést, že jedním ze základních ustanovení zákona o VaK je zřízení a provozování vodovodu pro veřejnou potřebu ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 zákona o VaK). Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o VaK provozování vodovodu je souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti; není jím správa vodovodů ani jejich rozvoj. Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o VaK pak stanovuje povinnost vlastníku vodovodu zajistit jeho plynulé a bezpečné provozování.

Krajský úřad se nejprve zabýval samotnou povahou přestupku. Dle ust. § 5 zákona o přestupcích je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z ustanovení § 8 zákona o přestupcích vyplývá, že trvalý přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Jednání, jehož se Obec Újezd pod Troskami dopustila, představuje svojí charakteristikou trvalý přestupek, neboť neumožněním připojení pozemku pana č. 333/23 je nastolen protiprávní stav, který trvá po celou dobu, kdy vlastník neumožní připojení na vodovod a doba, po kterou je protiprávní stav udržován (tj. po kterou není umožněno připojení) může mít vliv na výši ukládané sankce, nemění však charakteristiku přestupku. Tomuto závěru nasvědčuje mj. gramatický výklad ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK, kdy užití „neumožní“ nasvědčuje trvalému přestupku.

Z citovaného ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK plyne, že se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako vlastník vodovodu nebo kanalizace dopustí přestupku tím, že neumožní připojení na vodovod podle § 8 odst. 5 zákona o VaK. Toto ustanovení tak jednoznačně hovoří o přestupku. Přestupek je spáchán, když je naplněna zákonná skutková podstata přestupku, a to bez ohledu na zavinění. Za přestupek právnická osoba neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila, jak vyplývá z ust. § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění.

Ze spisové složky k dané věci je nepochybné, že obec Újezd pod Troskami je vlastníkem vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami včetně místní části Hrdoňovice, kde se nachází parcela p. č. 333/23 v k.ú. Újezd pod Troskami.

Z uvedeného ustanovení je zřejmé, aby mohl krajský úřad pokutu uložit, musí postavit najisto, že konkrétní osoba (vlastník) svým jednáním neumožnila připojení na vodovod pro veřejnou potřebu podle § 8 odst. 5 zákona o VaK. Obec Újezd pod Troskami nechtěla umožnit připojení pozemku pana p. č. 333/23 v k.ú. Újezd pod Troskami na vodovod již od 29.07.2013, jak vyplývá z přípisů ze dne 29.07.2013, 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016, 29.08.2017. Panu Obec Újezd pod Troskami navrhla připojení na vodovod jinou trasou, která však podle vyjádření provozovatele VOS nespĺňuje technické možnosti připojení na vodovod vodovodní přípojkou z hlediska její délky, jelikož by nebyla zaručena hygienická nezávadnost dodávané pitné vody u odběratele.

Jak již bylo výše uvedeno, za přestupek právnická osoba neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Ze spisové

složky k dané věci plyne, že obec Újezd pod Troskami nevynaložila takové úsilí, které by nezákonnému jednání zabránilo. Z přípisu obecního úřadu Újezd pod Troskami ze dne 29.07.2013 vyplývá, že nesouhlasí s provedením vodovodní přípojky k pozemku p. 333/23 v k.ú. Újezd pod Troskami. Souhlasila by v případě odprodeje části pozemku pana potřebného k zachování vedení místní komunikace v původním směru. Dále v přípisech Obce Újezd pod Troskami ze dne 16.03.2015, 17.09.2015 a 30.03.2016 nesouhlasí s provedením vodovodní přípojky z důvodu, že „VOS Jičín nedoporučila z provozních důvodů navrženou variantu a dále že obecní komunikace je ve velmi špatném stavu, tudíž není doporučeno provádět zemní práce.“ Proto doporučili provedení přípojky od spodní části parcely. Pan urgoval Obec Újezd pod Troskami přípisem ze dne 18.11.2016 týkající se souhlasu s připojením vodovodní přípojky, ve kterém přikládal souhlas provozovatele VOS s připojením, avšak Obec Újezd pod Troskami nadále nesouhlasila s připojením. Jak vyplývá ze sdělení provozovatele VOS ze dne 24.08.2017, společnost VOS souhlasila s připojením vodovodní přípojky na vodovod v horní části parcely na p.č. 1106/7 svým vyjádřením ze dne 27.11.2015 a 07.11.2016. Návrh připojení od spodní části parcely na p.č. 333/26 je pro VOS neakceptovatelný z důvodu nemožnosti zaručení hygienické nezávadnosti dodávané pitné vody. V případě trvání požadavku od spodní části parcely VOS navrhla prodloužení vodovodního řadu v silnici p.č. 1106/4 na pozemek komunikace p.č. 333/26 s ukončením v hydrantu, z tohoto vodovodního řadu pak provedení vodovodní přípojky na pozemek p.č. 333/23. Dále ze sdělení VOS ze dne 09.11.2017 vyplývá, že „alternativa připojení od spodní části parcely pana nebyla VOS nikdy navrhována. Pouze bylo v roce 2015 ve variantě napojení od horní části parcely požadováno prodloužení veřejného vodovodního řadu v pozemku č. 1106/7 až k pozemku č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami, přemístění koncového hydrantu a vybudování vodovodní přípojky kolmo na tento řad. Později VOS od tohoto požadavku ustoupila a nepožadovala již prodloužení veřejného vodovodního řadu. VOS dále uvedla, že nikdy nezamítla připojení p. z kapacitních důvodů ani u jedné z variant (jak je uvedeno v přípisech Obce Újezd pod Troskami ze dne 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016), a to z důvodu, že v obou případech připojení (ze spodní i vrchní části parcely) by se jednalo o připojení na řad o stejném průměru PVC 90 mm. Z uvedeného lze mít za prokázané, že obec Újezd pod Troskami nevynaložila takové úsilí, kterým by porušení povinností zabránila, a tudíž je za přestupek plně odpovědná.

Na základě výše uvedených podkladů má krajský úřad za dostatečně prokázané, že Obec Újezd pod Troskami, jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami, přes opakované urgencye pana neumožnila připojení pozemku č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami na vodovod pro veřejnou potřebu podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o VaK, a to i přes skutečnost, že to umožňují kapacitní i technické možnosti vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Újezd pod Troskami. Krajský úřad vymezil spáchání přestupku na období od 29.07.2013 do 14.11.2017. A to z toho důvodu, že dle dodaných pokladů pana , ze dne 23.10.2017, byl první nesouhlas s připojením pozemku č. 333/23 na vodovod ze strany obecního úřadu Újezd pod Troskami vyjádřena přípisem ze dne 29.07.2013. A zároveň dne 14.11.2017 bylo Obci Újezd pod Troskami doručeno oznámení o zahájení řízení o přestupku dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK.

Skutečnost, že Obec Újezd pod Troskami navrhla panu připojení pozemku na vodovod ve variantní trase od spodní části parcely, jí nezbujuje odpovědnosti za spáchaný přestupek, a to z důvodu, že technické možnosti této varianty, dle sdělení VOS, v současné době nejsou možné (vzhledem k délce vodovodní přípojky by nemohl zaručit hygienickou nezávadnost dodávané vody u budoucího odběratele - na vodovodní přípojce by nebylo možné provést odkalení). Varianta napojení na vodovod od spodní části parcely by byla uskutečnitelná v případě prodloužení stávajícího vodovodního řadu vedeného v pozemku č. 1106/4 na pozemek č. 333/26 v k. ú. Újezd pod Troskami, dále pak připojení vodovodní přípojky p. . Při této variantě by však Obec Újezd pod Troskami musela provést prodloužení vodovodního řadu a zřízení podzemního hydrantu za své finanční prostředky.

Též nelze zbavit odpovědnosti Obec Újezd pod Troskami za spáchaný přestupek, když podmiňuje připojení pozemku na vodovod z horní části parcely pana p. 333/23 do doby

výstavby kanalizace v této trase s obhajobou, že je obecní komunikace, ve které by se napojovala vodovodní přípojka do vodovodu a prováděla se případná stavba kanalizace, v současné době ve špatném technickém stavu. Dále že daná cesta je jediným přístupem do obecního lesa, je jediným přístupem k nemovitostem, jedná se o komunikaci, kde je možný průjezd jen jednoho vozidla, proto je nezbytně nutné udržovat komunikaci v dobrém stavu (mimo jiné přístup vozů záchranného systému). Dle ustanovení § 3 odst. 6 zákona o VaK vyplývá, že vodovodní přípojku pořizuje na své náklady odběratel, není-li dohodnuto jinak; vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila. V rámci stavby vodovodní přípojky je povinen stavebník navrátit vše do původního stavu. Z mapových podkladů dodaných společností VOS společně s přípisem ze dne 24.08.2017 a 09.11.2017 vyplývá, kde se nachází místo napojení vodovodní přípojky vedoucí z pozemku pana p.č. 333/23 přes obecní cestu p.č. 1106/2 k. ú. Újezd pod Troskami na vodovod pro veřejnou potřebu. Toto napojovací místo se nachází poblíž pozemku p.č. 184/2 v k. ú. Újezd pod Troskami a dále je vedena přípojka podél pozemku p.č. 335/7 v k. ú. Újezd pod Troskami. Pozemek p.č. 184/2 je uveden v katastru nemovitostí jako druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří. Pozemek p.č. 335/7 je uveden v katastru nemovitostí jako druh pozemku - ostatní plocha (zdroj viz webová aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK). Nutno uvést, že nemovitost nacházející se na p.č. 184/2 v k. ú. Újezd pod Troskami sousedící s pozemkem p.č. 335/7 je dle katastru nemovitostí vlastnictvím téže vlastníků. Za tímto domem se již v trase vedoucí k lesu jiná nemovitost nenachází. Dále krajský úřad poznamenává, že při stavbě vodovodní přípojky může a nemusí dojít k zásahu do komunikace. Obecně jsou zásahy prováděny v co nejmenší míře na omezenou a nezbytně nutnou dobu. Standardně jsou výkopy přípojek úzké, vedoucí po krajnici cesty s možností dočasného překrytí výkopu z důvodu přejezdu motorových vozidel. V případě nutnosti přejezdu vozidel v době provádění výkopů by záchranné složky byly nuceny použít objízdné trasy. Nicméně stavby vodovodních přípojek a provádění výkopů v komunikacích jsou zcela standartní záležitostí a nemůže to být důvodem pro neumožnění připojení vodovodní či kanalizační přípojky aj.

Na základě shora uvedených skutečností krajský úřad dospěl k názoru, že Obec Újezd pod Troskami jednala v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o VaK, neboť jako vlastník veřejného vodovodu v Újezdě pod Troskami, přes opakované žádosti pana (viz odpovědi obecního úřadu i Obce Újezd pod Troskami ze dne 29.07.2013, 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016, urgence p. ze dne 18.11.2016), neumožnila připojení pozemku p. p. č. 333/23 v k. ú. Újezd pod Troskami na vodovod pro veřejnou potřebu, i když to umožňovali kapacitní a technické možnosti vodovodu v Újezdě pod Troskami a to podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o VaK. Tímto se dopustila přestupku podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o VaK.

Výše sankce za předmětný přestupek byla krajským úřadem stanovena v souladu s ustanovením § 33 odst. 9 písm. c) zákona o VaK ve výši 8.000 Kč. Krajský úřad došel k výše uvedenému na základě následujících skutečností:

Dle ustanovení § 37 a § 38 zákona o přestupcích se sleduje povaha a závažnost přestupku, zejména význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání, okolnosti spáchání, délkou doby, po kterou protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k demonstrativně uvedeným okolnostem v § 37 a § 38 zákona o přestupcích, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku.

Při rozhodování o výši sankce přihlédl krajský úřad k následujícím skutečnostem:

- 1) Závažnost přestupku byla vymezena především v souvislosti s tím, že vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu Obec Újezd pod Troskami neumožnil pro pozemek pana možnost využití služby pro veřejnou potřebu, tj. neumožnil připojení pitné vody k pozemku p. , a tím zkomplikoval možnost výstavby rodinného domu na dotčeném pozemku. Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o VaK jsou vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Postupem neumožnění připojení

pozemku p. na vodovod se Obec Újezd pod Troskami dopustila diskriminujícího jednání k budoucímu odběrateli vůči ostatním odběratelům v obci, jedná se o přitěžující okolnost.

- 2) Při hodnocení způsobu a okolností spáchání nutno vycházet z toho, že Obec Újezd pod Troskami již přípisem ze dne 29.07.2013 nesouhlasila s napojením pozemku pana na vodovod pro veřejnou potřebu a to z důvodu, že požadovala odprodej části pozemku pana potřebného k zachování místní obecní komunikace v původním směru vedoucí k lesu. Přitom ust. § 8 odst. 5 zákona o VaK přímo hovoří, že připojení vodovodní přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nesmí být podmiňováno vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Též se jedná o přitěžující okolnost.
- 3) Dále krajský úřad hodnotil další přitěžující okolnost, a to že Obec Újezd pod Troskami se vyjadřovala přípisy ze dne 16.03.2015, 17.09.2015, 30.03.2016, kde uváděla, že nesouhlasí s napojením pozemku pana na vodovod mimo jiné i z důvodu, že danou variantu připojení nedoporučil z provozních důvodů provozovatel vodovodu společnost VOS. Přitom dle dodaných podkladů od společnosti VOS, se VOS vyjádřila přípisem ze dne 11.05.2015, že nesouhlasí s provedením vodovodní přípojky, jelikož je nutno prodloužit vodovodní řad až k dotčenému pozemku pana . V přípisech ze dne 27.11.2015, 07.11.2016 již s danou variantou zřízení vodovodní přípojky od horní části parcely pana provozovatel VOS nemá připomínek (nepožaduje ani prodloužení vodovodního řadu) a souhlasí s připojením na vodovod na p.č. 1106/2. Tudíž varianta napojení od horní části parcely pana byla z hlediska provozovatele VOS možná vždy. Vodovodní řad je stejně kapacitní jak od horní tak spodní části parcely, pouze v květnu 2015 VOS požadoval před zřízením vodovodní přípojky prodloužení vodovodního řadu, jinak napojení pozemku pana na vodovod pro veřejnou potřebu od horní části parcely nikdy nezamítli.
- 4) Krajský úřad Královéhradeckého kraje při stanovení výše pokuty vychází z další přitěžující okolnosti, že vlastníku pozemku p. 333/23 panu záležitost týkající se nemožnosti připojení jeho pozemku na vodovod se s Obcí Újezd pod Troskami projednává již od roku 2013.
- 5) Krajský úřad zohlednil při stanovení výše pokuty i polehčující okolnost, že se ze strany Obce Újezd pod Troskami jedná o první zjištění porušení zákona o VaK v působnosti Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a že Obec Újezd pod Troskami v průběhu celého řízení spolupracovala s krajským úřadem.
- 6) Pokuta uložená pachateli za spáchaný přestupek má naplnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a současně funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona a navozování chování, které je v souladu se zákonem. Po uvážení všech argumentů krajský úřad zkombinoval obě funkce - represivní i preventivní charakter uložení sankce, upřednostnil preventivní charakter sankce s tím, že stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu shledal jako přiměřenou.
- 7) Závěrem krajský úřad upozorňuje na ust. § 37 odst. 1 zákona o VaK, kterým je stanoveno, je-li přestupek podle zákona o VaK spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku, uloží se pokuta do výše dvojnásobku horní hranice sazeb uvedených v § 33 odst. 9 zákona o VaK. Přestupek je spáchán opakovaně, jestliže od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo 12 měsíců.

Na základě všech výše uvedených skutečností Krajský úřad Královéhradeckého kraje dospěl k závěru, že finanční sankce ve výši 8.000 Kč je částkou s ohledem na závažnost přestupku, způsob jeho spáchání, jeho následků a okolnostem, přiměřenou. Tato částka odpovídá 8 % z celkové částky 100.000 Kč, která může být za daný přestupek uložena podle § 33 odst. 9 písm. c) zákona o VaK. Výše pokuty je volena tak, aby především vedla odpovědný subjekt

k tomu, aby plnil své povinnosti vyplývající ze zákona o VaK a neprodleně napravit závadný stav.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje současně s pokutou uložil obviněné obci Újezd pod Troskami, která byla uznána vinnou, v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích úhradu nákladů řízení, a to paušální částkou ve výši 1.000 Kč. Výše paušální částky je stanovena ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. 112/2017 Sb. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. V daném případě obec Újezd pod Troskami porušila ustanovení § 8 odst. 5 zákona o VaK. Krajský úřad je tudíž oprávněn náklady řízení paušální částkou uložit.

Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má právo podat obviněný odvolání podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství, podáním učiněným u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

„otisk úředního razítka“

z p. Ing. Kateřina Němcová
referentka oddělení vodního hospodářství