



37840/2018/KHK



KUKHK-10415/ZP/2018

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.:
ze dne:
naše značka (č. j.): KUKHK-10415/ZP/2018

Dle rozdělovníku

vyřizuje: Ing. František Novák
odbor | oddělení: životního prostředí a zemědělství/
zemědělství
linka | mobil: 186
email: fnovak@kr-kralovehradecky.cz

datum: 3. 4. 2018

počet listů: 2
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 1
sp. znak, sk. režim: 200, A/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci odvolání pana xxx (dále jen „pan xxx“), proti rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem (dále také „Městský úřad Dvůr Králové nad Labem“), č. j.: MUDK-OŽP/22582-2018/kl 6636-2018 ze dne 28. 2. 2018, kterým byla panu xxx nařízena předběžná náhradní péče o týrané zvíře dle § 28c zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), přezkoumal dle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a dle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání pana xxx ze dne 7. 3. 2018 se **z a m í t á** a rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, č. j.: MUDK-OŽP/22582-2018/kl 6636-2018 ze dne 28. 2. 2018 se **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 22. 3. 2018 spis ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, č. j.: MUDK-OŽP/22582-2018/kl 6636-2018 ze dne 28. 2. 2018 (dále také „napadené rozhodnutí“), kterým byl panu xxx odebrán pes křížence labradora

slyšící na jméno Spyke a umístěn do předběžné náhradní péče dle § 28c zákona na ochranu zvířat.

Pan xxx v citovaném odvolání uvádí, že před odebráním psa nebylo provedeno řádné prošetření a rozhodnutí bylo vydáno předčasně. Pan xxx žádá, aby bylo rozhodnutí zrušeno a pes vrácen.

Krajský úřad v souladu s § 89 správního řádu je nejprve povinen zkoumat, zda jsou splněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho včasnost a přípustnost. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem bylo panu xxx vyhlášeno ústně dne 1. 3. 2018. Jak vyplývá z předloženého spisu, odvolání Městský úřad Dvůr Králové nad Labem obdržel dne 7. 3. 2018. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo uplatněno v zákonné lhůtě pro odvolání, odvolání je tudíž odvoláním včasným. Pokud se týká jeho přípustnosti, pan xxx je účastníkem řízení ve věci nařízení předběžné náhradní péče, odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Dne 28. 2. 2018 obdržel Městský úřad Dvůr Králové nad Labem návrh na zvláštní opatření od Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, Jana Černého 370, 503 41 Hradec Králové (dále jen „Krajská veterinární správa“), na umístění týraného zvířete, konkrétně psa rasy křížence labradora, do náhradní péče z důvodu jeho zdravotního stavu. Pes je ve vlastnictví chovatele pana xxx a je chován na adrese xxx.

Dne 1. 3. 2018 byl Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem pes křížence labradora slyšící na jméno Spyke odebrán na základě ústního vyhlášení rozhodnutí dle § 143 odst. 2 správního řádu a umístěn do psího útulku v Trutnově. Zároveň bylo vydáno písemné rozhodnutí č. j.. MUDK-OŽP/22582-2018/kl 6636-2018, kterým byla nařízena předběžná náhradní péče o týrané zvíře dle § 28c zákona o týrání zvířat. Proti tomuto rozhodnutí podal pan xxx dne 7. 3. 2018 odvolání.

Krajský úřad prostudoval předložené odvolání a související spisový materiál a rozhodl se napadené rozhodnutí potvrdit. Důvody, které vedly krajský úřad k tomuto konstatování, jsou uvedeny níže.

Dle § 28c odst. 1 zákona na ochranu zvířat, citace: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností může rozhodnutím nařídit **předběžnou náhradní péči** o týrané zvíře, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, rozhodnutí o jeho zabrání nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Toto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Prvním úkonem v řízení o předběžném opatření může být vydání rozhodnutí o předběžném opatření. Toto rozhodnutí je ihned po jeho vyhlášení vykonatelné. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Zvíře může být odebráno a umístěno do předběžné náhradní péče, i když není při vyhlášení rozhodnutí a odebírání zvířete přítomen chovatel zvířete.*“

Na základě této úpravy je tedy možné rychle a efektivně zabránit dalšímu týrání zvířete, případně jeho úhynu. Předběžná náhradní péče **představuje dočasný zásah do práv chovatele**. Zda se bude jednat o zásah dlouhodobějšího charakteru, případně o zásah trvalý, se rozhoduje ve standardním správním řízení, tedy v řízení o nařízení zvláštního opatření, resp. v sankčním řízení v případě propadnutí týraného zvířete, ve kterém může chovatel uplatnit všechna svoje procesní práva.

Předběžnou náhradní péči je možné nařídít, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, nebo očekávat rozhodnutí o jeho zabránění či rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. V daném případě Městský úřad Dvůr Králové nad Labem na základě podnětu a vyjádření Krajské veterinární správy ze dne 26. 2. 2018 vyhodnotil, že se dá očekávat rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Tento závěr vycházel z podnětu a vyjádření Krajské veterinární správy ze dne 26. 2. 2018, kde se uvádí, citace: „V průběhu kontroly dne 20. 2. 2018 pes vykazoval příznaky bážlivosti a stresu z přítomnosti cizích osob. Při posouzení výživného stavu bylo konstatováno, že od kontroly dne 2. 11. 2017 nedošlo ke zlepšení. V hřbetní části přetrvává patologický proces – léze v různých stádiích hojení, úbytek srsti v souvislosti se svěděním, dále zjištěn přetrvávající zánět vnějšího zvukovodu v obou uších psa. Stav psa se nezlepšil navzdory opakovaným kontrolám ani v průběhu skoro čtyř měsíců, což by jinak byla dostatečná doba k úpravě výživného stavu psa a hojení kožních problémů. Patologické změny na kůži a zejména v uších, vyvolávají pruritus a značnou bolestivost, čímž způsobují psovi značné utrpení. Navíc při nezajištění včasné adekvátní léčby se mohou výrazně zhoršovat. Zjištěný stav nekoresponduje s tvrzením chovatele o pravidelné péči psa, naopak svědčí o dlouhodobém neřešení zdravotních a dietetických problémů zvířete a naplňuje skutkovou podstatu jednání, které lze označit za týrání zvířete a je tak v rozporu s ust. § 4 zákona na ochranu zvířat. Na závěr Krajská veterinární správa konstatuje, že špatný zdravotní stav trvá dlouhodobě a je zapříčiněn nevhodným způsobem chovu a dlouhodobým nezajišťováním odpovídající veterinární péče.“ Městský úřad Dvůr Králové nad Labem tedy dne 1. 3. 2018 vyhlásil ústně rozhodnutí, kterým nařídil umístění týraného zvířete do předběžné náhradní péče. Toto ústní vyhlášení rozhodnutí je prvním úkonem v řízení o předběžné náhradní péči, toto rozhodnutí je ihned po jeho vyhlášení vykonatelné a odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Zvíře může být tedy odebráno a umístěno do předběžné náhradní péče, a to i tehdy, když není při vyhlášení rozhodnutí a odebírání zvířete přítomen chovatel zvířete. Přítomnost chovatele při odebírání zvířete je žádoucí, ale není nezbytná. V době vyhlášení ústního rozhodnutí byl pes v péči paní xxx, která psa předala k umístění do předběžné náhradní péče.

Krajský úřad na základě uvedených zjištění dospěl k závěru, že toto odvolání je nedůvodné. Pan xxx má v následném správním řízení možnost prokázat, že chovem psa křížence labradora slyšícího na jméno Spyke nebyl porušen zákon na ochranu zvířat. Nebude-li propadnutí týraného zvířete uloženo, nebo nebude-li rozhodnuto o jeho zabránění nebo umístění do náhradní péče, obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodne dle § 28c odst. 2 zákona na ochranu zvířat o vydání zvířete z předběžné náhradní péče na základě žádosti chovatele.

Hrazení nákladů za předběžnou náhradní péči upravuje § 28c odst. 5 zákona na ochranu zvířat proti týrání, který stanoví, že: „Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který předběžnou náhradní péči o zvíře zajišťuje, náleží náhrada nákladů, které účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit pachatel správního deliktu, bylo-li uloženo propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístění týraného zvířete do náhradní péče, nebo osoba, kterou nelze za správní delikt stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabránění týraného zvířete.“ Krajský úřad konstatuje, že nelze vymáhat náklady za předběžnou náhradní péči dle druhé věty § 28c odst. 5 zákona na ochranu zvířat aniž by bylo vydáno rozhodnutí v hlavním správním řízení, tj. např. sankční řízení, řízení o nařízení zvláštního opatření nebo řízení o zabránění týraného zvířete.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí podle § 91 odst. 1 správního řádu se **nelze** dále odvolat.

Ing. František Novák
vedoucí oddělení zemědělství

Rozdělovník:

Účastník řízení:

xxx

Na vědomí:

Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka
38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem