



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 23. dubna 2020

Č. j.: MMR-22269/2020-83/1085

### USNESENÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, **postupuje** podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **žádost** Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, která došla Městskému úřadu Trutnov dne 23.03.2020 a byla zaevidována pod č. j. MUTN 29194, o vydání rozhodnutí o **umístění stavby** označené jako „D11 1109 Trutnov – státní hranice ČR/PL, Přístup na staveniště – ul. Elektrárenská“ obsahující stavební objekty SO: 001, 020, 126, 193, 315, 333, 336, 337, 344, 440, 464, 469, 470, 768, 769, 812 a 862, kterou Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje postoupil Městský úřad Trutnov usnesením č. j. MUTN 31843/2020 (spis. zn. 2020/2362/V/KOP) ze dne 01.04.2020, **Ministerstvu dopravy** jako správnímu orgánu **příslušnému** podle § 12 věty druhé a § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, **posoudit žádost** Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 08.04.2020, včetně doplnění pod č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 20.04.2020, **o souhlas s vrácením** výše specifikované žádosti Městskému úřadu Trutnov, a to v rozsahu posouzení, jedná-li se o stavbu související se stavbou dálnice D11.

### ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 08.04.2020 od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, (dále „krajský úřad“) žádost č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 08.04.2020 o souhlas s vrácením žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, (dále jen „ŘSD ČR“) o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „D11 1109 Trutnov – státní hranice ČR/PL, Přístup na staveniště – ul. Elektrárenská“ obsahující stavební objekty číselných řad 000, 100, 300, 400, 700 a 800, zejména „SO 126 Přeložka MK Elektrárenská v km 140,230“, který ŘSD ČR charakterizuje jako přeložku vyvolanou výstavbou pilířů mostního objektu „SO 209 – Most přes Poříč“ (související stavba D11 1109 Trutnov – státní hranice ČR/PL).

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, (dále jen „stavební úřad“) postoupil tuto žádost ŘSD ČR krajskému úřadu, který je podle názoru stavebního úřadu příslušný podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o urychlení“) k vedení územního řízení.

Krajský úřad vyslovil nesouhlas s postoupením věci, který podpořil odůvodněným závěrem, proč předmětná stavba **není stavba související se stavbou dálnice D11**, tudíž proč není věcně příslušný podle § 2e odst. 1 zákona o urychlení. Žádá proto podle § 12 správního řádu o souhlas s vrácením žádosti ŘSD ČR stavebnímu úřadu.

Ministerstvo na tuto žádost krajského úřadu reagovalo písemností č. j. MMR-20803/2020-83/1001 ze dne 15.04.2020, v níž uvedlo, že již dříve se v usnesení č. j. MMR-53094/2019-83/3657 ze dne 05.12.2019 (dále jen „**usnesení ze dne 05.12.2019**“) zabývalo otázkou, který ústřední správní úřad je příslušný (ne)udělit souhlas podle § 12 správního řádu, závisí-li na posouzení, co se rozumí stavbou související se stavbou dálnice podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení. V usnesení ze dne 05.12.2019 ministerstvo vyslovilo názor o příslušnosti Ministerstva dopravy. Dále ministerstvo uvedlo, že Ministerstvo dopravy s tímto názorem ministerstva, byť vyjádřeným „jen“ v usnesení podle § 12 správního řádu, nevyslovilo nesouhlas a fakticky se s ním ztotožnilo v písemnosti č. j. 9/2019-920-DLS/3 ze dne 27.02.2020, kterou informovalo krajské úřady o aktuálních poznatcích ze stávající činnosti na úseku zákona o urychlení.

Krajský úřad přílohou písemnosti č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 20.04.2020 ministerstvu doplnil dne 21.04.2020 závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru rozvoje města, orgánu územního plánování, č. j. MUTN 47628/2019 (spis. zn. 2019/4207/R/VOA) ze dne 06.06.2019 (dále jen „**závazné stanovisko OÚP**“) a výřezy výkresů územního plánu Trutnov.

Jelikož nyní posouzení příslušnosti vyjádřit (ne)souhlas s vrácením podání spočívá na názoru obsaženém v usnesení ze dne 05.12.2019, který je znám Ministerstvu dopravy, krajskému úřadu i společnosti Valbek, spol. s r. o., která podle formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby zastupuje ŘSD ČR a která o něm byla vyrozuměna dne 09.12.2019, ministerstvo pro stručnost odkazuje na odůvodnění jmenovaného usnesení.

Posouzení nyní věci ovšem není vyčerpáno tímto odkazem. Ministerstvo v písemnosti č. j. MMR-20803/2020-83/1001 ze dne 15.04.2020 konstatovalo, že předmětná stavba přeložky může být současně veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v územně plánovací dokumentaci a žádalo doplnění. Z doplněných podkladů vyplývá následující.

Závazné stanovisko OÚP bylo vydáno ke shodně označenému záměru. Stavební objekty se liší jen nevýznamně. Závazná část závazného stanoviska ze dne 06.06.2019 hovoří o SO: 001, 020, 126, 315, 333, 336, 337, 344, **416, 430**, 440, 464, 469, 470, 768, 769, 812 a 862. Stavební objekty SO 416 „*Přeložka kabelů VN km 140,470*“ a SO 430 „*Přeložka vedení NN km 140,224*“ jsou uvedeny v závazném stanovisku OÚP, nikoliv ve výčtu obsaženém ve formuláři žádosti ŘSD ČR. U stavebního objektu SO **193** „*Úprava zabezpečovacího zařízení*“ je tomu naopak. Být může jít pouze o zjevnou nesprávnost vyplněného formuláře žádosti ŘSD ČR a dle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je vše plně v souladu, na podstatě řešené otázky to nic nemění a ministerstvo by pokládalo náklady na přeposílání této dokumentace za zbytečné.

Podle závazné části závazného stanoviska OÚP záměr **vyvolává změnu v území** a je přípustný za splnění podmínky provedení v souladu s částí předložené dokumentace.

Podle odůvodnění závazného stanoviska je záměr umisťován do zastavitelných ploch **Z42** a **Z81**. Pro ministerstvo je významná zastavitelná plocha **Z42** určená k funkčnímu využití „*Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS)*“, která je „*vymezena pro umístění veřejně prospěšné stavby označené ,VD6*“. *Touto veřejně prospěšnou stavbou je konkrétně místní komunikace Poříčí u Trutnova – průmyslová zóna, která bude realizována souběžně s výstavbou rychlostní silnice R11.*“, „*je v souladu s regulativy (...), naplňuje účel, pro které byly obě zastavitelné plochy v územním plánu vymezeny*“ a „*je s územním plánem celkově v souladu*“. (Zvýrazněno ministerstvem.)

Závazné stanovisko OÚP je závazným podkladem pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 4 správního řádu), jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 odst. 1 správního řádu) a které je vydáno pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu [§ 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti]. Bez ohledu na fakt, že je v současnosti posuzováno, zda je v prvním stupni příslušný stavební úřad, nebo krajský úřad, oběma žádost **došla** (kde se nachází v konkrétním okamžiku, nemá význam z hlediska § 44 odst. 1 správního řádu); jde o závazný podklad pro vydání rozhodnutí.

Pokud je veřejně prospěšná stavba současně stavbou související se stavbou dálnice podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení, **nemůže být projednávána v jednom řízení** způsobem, který by umožňoval vyvodit příslušnost více než jednoho odvolacího správního orgánu (srov. *a contr.* § 140 odst. 7 správního řádu), tj. nadřízeného správního orgánu. Jelikož dálnice je nejvýznamnější kategorie pozemní komunikace, uplatní se podle názoru ministerstva jako jediné východisko subsumpce pod § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení.

Vzhledem k veřejné prospěšnosti stavby však ministerstvo tímto **žádá Ministerstvo dopravy o vyrozumění o vyřízení postoupené žádosti krajského úřadu**, neboť v případě závěru, že se nejedná o stavbu související se stavbou dálnice, by se nutně muselo žádostí krajského úřadu a ŘSD ČR zabývat ještě v rámci své působnosti.

#### **Poučení:**

Podle § 12 správního řádu ve spojení s § 76 odst. 1 a 5 správního řádu se proti usnesení poznamenanému do spisu nelze odvolat (podat rozklad). Podle § 76 odst. 3 správního řádu nabývá usnesení právní moci poznamenaním do spisu.

**Mgr. Daniel Tydrych**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II  
v odboru územně a stavebně správním

#### **Přílohy:**

- žádost krajského úřadu č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 08.04.2020 s přílohami v ní uvedenými (celkem 8 listů A4)
- doplnění žádosti krajského úřadu č. j. KUKHK-12075/UP/2020 (Sv) ze dne 20.04.2020 s přílohami v něm uvedenými (celkem 7 listů A4)

#### **Rozdělovník k usnesení č. j. MMR-22269/2020-83/1085**

##### **I. Obdrží (s přílohami):**

1. Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha, **IDDS: n75aau3**

##### **II. Na vědomí (bez příloh):**

2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: gcgbp3q**
3. Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, **IDDS: 3acbs2c**

##### **III. K vyrozumění (bez příloh):**

4. Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, **IDDS: bebs53h** (podle formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby zastupující ŘSD ČR)