

Zápis

z 38. jednání finančního výboru Zastupitelstva Královéhradeckého kraje, konaného dne 4. 9. 2008 v 13:00 hodin

Přítomni : 12 členů finančního výboru

Omluveni: Pan Ing. Milan Sommer /zahraniční dovolená/

Přizváni : Pan Ing. Šubert, člen Rady Královéhradeckého kraje
Pan Ing. Nejedlý, vedoucí ekonomického odboru Krajského úřadu
Královéhradeckého kraje

- prezenční listina tvoří přílohu zápisu

Program:

1. Zahájení, přivítání přítomných
2. Návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009
3. Různé
4. Závěr

K bodu 1

Zahájení, přivítání přítomných

- 1) Zasedání zahájila v 13:00 hodin a všechny přítomné přivítala předsedkyně finančního výboru Ing. Maršíková. Navrhla ke schválení program 38. zasedání finančního výboru Zastupitelstva Královéhradeckého kraje, účast hostů na jednání výboru - Ing. Nejedlého, vedoucího ekonomického odboru KÚ KHK; Ing. Šuberta, člena Rady Královéhradeckého kraje;
- 2) a ověřovatele zápisu pana Šandu.

K bodu 1 byl přijat následující návrh na usnesení:

USNESENÍ VF///2008

Finanční výbor

I. s c h v a l u j e

- 1) program 38. jednání finančního výboru Zastupitelstva Královéhradeckého kraje
- 2) účast hostů – Ing. Nejedlého, vedoucího ekonomického odboru KÚ KHK; Ing. Šuberta, člena Rady Královéhradeckého kraje;
- 3) a ověřovatele zápisu pana Šandu.

Návrh– hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování:

Pro	9
Proti	0
Zdržel se	0

K bodu 2

Návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje (KHK) na rok 2009

Paní předsedkyně Ing. Maršíková zahájila tento bod jednání přivítáním všech přítomných a připomněla, že návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009 byl již projednáván v minulém finančním výboru dne 21. 8. 2008, kde však po dlouhé diskuzi k tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení. Mluvila o tom, že by nebylo dobré, kdyby na Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje nešlo doporučení tohoto návrhu, a proto se svolala tato mimořádná schůze.

Slova se ujal nejprve pan Ing. Šubert, člen Rady Královéhradeckého kraje. Na úvod shrnul, že na minulém jednání finančního výboru nastala patová situace při projednávání návrhu rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009, že rozpočet nebyl nijak napadán kromě kapitoly doprava. Přišel prakticky skoro celý dopravní výbor a jejich potřeby vyústily v požadavek dalších 160 mil. Kč. Později proběhla další jednání s panem Kuříkem, 3. náměstkem hejtmana i ostatními, kde se dohodli na doplnění usnesení k návrhu rozpočtu, který by šel do Zastupitelstva Královéhradeckého kraje v tomto znění: z výsledku hospodaření r. 2008 v první řadě posílit kap. 10 - provádění údržby silnic Královéhradeckého kraje (SÚS Královéhradeckého kraje, a.s.). Toto usnesení by bylo takto doplněno a s tímto souhlasil pan gestor i SÚS Královéhradeckého kraje a. s.

Diskuze se nejprve zúčastnil pan Ing. Chaloupka, člen finančního výboru, zastupitel Královéhradeckého kraje, člen výboru pro dopravu a zároveň člen představenstva SÚS Královéhradeckého kraje. Řekl, že v této klauzuli není určeno kolika penězi by se posílila kapitola 10 z výsledku hospodaření roku 2008. Informoval, že letos hospodaří s částkou 470 mil. Kč, v rozpočtu s 344 mil. Kč a 130 mil Kč je tudíž přínos. Pokud dostanou z „medvěda“ 10 mil. Kč, akciové společnosti to nic neřeší. Pan Ing. Šubert reagoval tím, že ukázal grafy a různé materiály, na kterých chtěl zdůraznit, že mandatorní výdaje dopravy se vyšplhaly až na částku 1 mld. Kč, školství 350 mil. Kč a ostatní odvětví se pohybují kolem 10 mil. Kč a méně. Ptal se, jak z tohoto chtějí přerozdělit 160 mil. Kč? Ing. Chaloupka vyzdvihl problém, že pokud tyto peníze nebudou k dispozici, SÚS Královéhradeckého kraje a. s. musí udělat určitá organizační opatření a bude to směřovat i ke snížení stavu zaměstnanců. Pan Ing. Šubert v průběhu dlouhé diskuze několikrát upozorňoval pana Ing. Chaloupku na to, že na finančním výboru má vystupovat jako zastupitel Královéhradeckého kraje a ne jako člen představenstva SÚS Královéhradeckého kraje a. s., a že tedy musí navrhnout konkrétně, jak problém vyřešit. Pan Ing. Šubert položil otázku jakému odvětví tedy odebrat finanční prostředky vůči kapitole doprava? Pan Ing. Chaloupka reagoval tak, že se musí omezit dopravní obslužnost nebo by se měli starostové přijatelným způsobem zainteresovat na úhradě nákladů na dopravní obslužnost. Zmínil se např. o tom, že tento problém nevyřešilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje za 4 roky svého působení, že není naplněna smlouva o spolupráci mezi Královéhradeckým krajem a SÚS Královéhradeckého kraje, a. s. a o problémech spočívajících z nedostatku finančních prostředků.

Diskuze se dále zúčastnil pan Šanda, který se pokusil shrnout situaci. Výsledek minulého jednání finančního výboru byl návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009 s tím, že odbor dopravy projevil silný nesouhlas a požadoval dalších 160 mil. Kč. Členové nedokázali najít způsob, z jaké kapitoly tyto peníze vzít. V novém usnesení se píše, že z přebytku výsledku hospodaření dostane finanční prostředky přednostně odvětví dopravy. Nikdo samozřejmě není schopen říci, jaký tento přebytek bude a pokud s tímto souhlasí gestor i SÚS Královéhradeckého kraje a. s., pan Šanda podpoří svým hlasem návrh rozpočtu a obává se, že pokud s tímto nebude finanční výbor souhlasit bude příští rok rozpočtové provizorium. Dále upozornil, že předchozí tři roky pro dopravu navíc kladně působil „úvěr“ Komerční banky a. s.

Pan Rejchrt souhlasil s panem Šandou a zmínil se např. o tom, že má určité výhrady k drážní dopravě, ale pokud řekl pan gestor pro dopravu, že s tímto souhlasí, tak i on podpoří návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009 protože ví, co by znamenalo rozpočtové provizorium.

Pan Ing. Nejedlý porovnal kapitolu dopravy za roky 2004 – 2012. Řekl, že úvěr 900 mil. Kč byl celý použit na investice, z toho: doprava 298 mil. Kč (mimo rozpočet kraje), Průmyslová zóna Solnice-Kvasiny 293 mil. Kč, zdravotnictví 229 mil. Kč a sociální 80 mil. Kč. Kapitola 10 v běžných a kapitálových výdajích dopadla do rozpočtu kraje v úhrnné výši 6 mld. Kč, což je nejdražší odvětví kraje. Kapitola dopravy avizuje nad rámec rozpočtu 2009 a mezi rokem 2012 potřebný nárůst indexu na 186,3 %. Vznese obavu, jak toto zvládne rozpočet Královéhradeckého kraje. Řekl, že současné disponibilní podmínky rozpočtu kraje toto nevyřeší. Kapitola doprava má nastavené závazky pro rok 2009 – 12 za 5,8 mld. Kč, které jsou finančně nekryty a schválené výdaje ostatních kapitol jsou za 400 mil. Kč. S dopravní obslužností jsme jedni z nejdražších v České republice, a že doprava vyčerpá 40 % z rozpočtu kraje. Jasná jsou fakta, že kraj dotuje Organizaci regionální dopravy (OREDO), není zde žádná optimalizace dopravy, ani žádné zapojení obcí. Zmínil se např. o Průmyslové zóně Vrchlabí, o novém úvěru 500 mil. Kč a o novele Zákona o rozpočtovém určení daní. Ujišťoval, že Rada Královéhradeckého kraje podpořila návrh rozpočtu a požádal i členy finančního výboru o doporučení Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje schválit návrh rozpočtu na rok 2009. Upozornil všechny zúčastněné, že je zde velké riziko provizoria.

Pan Ing. Derner se přidal k debatě a mluvil o tom, že kraj převzal určité regionální funkce, majetek i příjmy. Tyto proporce se výrazně změnily v neprospěch dopravy např. vůči zdravotnictví. Dále mluvil o efektivitě vynaložených prostředků zdravotnictví a dopravy a např. porovnával stav silnic v Pardubickém a Královéhradeckém kraji. Řekl, že s tímto nesouhlasí, a tudíž ani nepodpoří návrh rozpočtu na rok 2009.

Pan Ing. Šubert na to reagoval tím, že doprava mezi roky 2004 - 2008 se zvýšila o 180 %, a že zásadně nesouhlasí s panem Ing. Dernerem. Ing. Chaloupka prezentoval svůj názor, že příští Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje bude mít velké problémy, které mu zanechali dnešní zastupitelé, a že pro návrh rozpočtu na rok 2009 také ruku nezvedne. Dále se rozvinula debata mezi panem Ing. Chaloupkou, panem Ing. Šubertem a panem Ing. Dernerem ohledně dopravní obslužnosti. Pan Šanda se znovu pokusil shrnout daný problém a řekl, že na jedné straně chybí peníze, a proto se tedy musí říci, kde se tyto peníze vezmou. Dále zmínil problém např. s OREDEM, které bylo zakládáno s tím, že nebude provoz financován z prostředků kraje, a že si na sebe vydělá samo. Vznese otázku, co přinesla optimalizace?

Pan Kratěna se ujal slova a mluvil o daném problému. Řekl, že mnoho výdajů kraj vynakládá neefektivně. Bohužel je to založeno na dlouhodobé práci kraje, a tudíž se to dnes nevyřeší. Reagoval na podnět od pana Ing. Dnera, že doprava byla krácena ve prospěch zdravotnictví. Zdůraznil, že se má pan Ing. Derner podívat na alokaci do rozpočtu kraje a potom toto nebude moci tvrdit. Řekl, že jestli má doprava vnitřní problémy ve svém miliardovém předpokladu, který má zakotvený v rozpočtu, nechť si ho vyřeší kapitola doprava sama. Ať z nich vzejde návrh jak problém řešit, např. ať přehodnotí své priority z nesmyslného podporování rozvoje dopravní obslužnosti. Řekl, že orgány dopravy evidentně neplní dobře svou funkci. Pan Kratěna hovořil o tom, že na konci volebního období se tento problém nevyřeší, a že by měli návrh rozpočtu schválit, i když ani on sám není vnitřně s rozpočtem spokojen. Pan Ing. Šubert informoval ostatní zúčastněné o účelu nového úvěru 500 mil. Kč, a zdůraznil, že se s ním do schválení v Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje nemůže v příjmech pracovat.

Pan Rejchrt mluvil o svém návrhu optimalizace dopravní obslužnosti. Pan Ing. Prouza se přidal k debatě a hovořil o tom, že by měl dát pan Ing. Nejedlý nějakou záruku toho, že peníze z přebytku výsledku hospodaření budou určeny prioritně do kapitoly doprava.

Souhlasil s panem Ing. Chaloupkou, že se jde do „hazardu“ a dále mluvil o nespokojenosti s objednaním prací kraje u SÚS Královéhradeckého kraje a. s., když později kraj řekl, že na to nemá finanční prostředky. Řekl, že mají vytvořit tlak na zajištění záruk pro SÚS Královéhradeckého kraje k naplnění toho, co si kraj objednal. Pan Šanda řekl, že nové zastupitelstvo může hned v lednu celý rozpočet upravit podle svých priorit. Pan Ing. Rejchrt řekl, že většina dnešní debaty nepatřila na finanční výbor, ale na výbor pro dopravu.

Pan Ing. Šubert hovořil o tom, že se letošní rok připravoval rozpočet velice dlouhou dobu a ve finančním výboru se o něm hovořilo několikrát. Do zasedání posledního finančního výboru dne 21. 8. 2008 nebyl nikdy avizován problém s dopravou. Dne 20. 8. 2008 byl rozpočet schválen Radou Královéhradeckého kraje jednomyslně. Věřící tomu, že se pokusí naplnit usnesení, a tím pomoci SÚS Královéhradeckého kraje a. s. Vyslovil souhlas s panem Šandou, že nové zastupitelstvo může v lednu změnit celý rozpočet, s tímto souhlasil i pan Ing. Nejedlý, který dále mluvil o eurodotacích a o problémech, které způsobila silná koruna. Pan Ing. Chaloupka ukončil debatu, zmínil poslední problém, že než nové Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje zasedne, přijde v podstatě o pět měsíců, v kterých by se problém mohl již řešit.

K bodu 2 byl přijat následující návrh na usnesení:

USNESENÍ VF//2008

Finanční výbor

I. D o p o r u č u j e

Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje schválit

Návrh rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2009 s tím, že z výsledku hospodaření r.2008 bude v první řadě posílána kap.10 - provádění údržby silnic Královéhradeckého kraje (SÚS Královéhradeckého kraje a.s.)

Návrh– hlasovat o předloženém návrhu usnesení

Hlasování:

Pro	7
Proti	0
Zdržel se	5

K bodu 3

Různé

Paní předsedkyně Ing. Maršíková navrhla do bodu různé zařadit návrh na 3. změnu rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2008 a již projednávaný bod 52. K tomuto bodu měli členové finančního výboru připomínky v minulém jednání dne 21. 8. 2008. Připomněla, že pan náměstek Dohnálek stáhnul 10 mil. Kč z průmyslové zóny Vrchlabí a chtěl dát tyto finanční prostředky na půjčky a investiční granty obcím. Řekla, že k tomuto bodu byl zaslán dopis z jednání obce Skuhrov nad Bělou. Pan Ing. Nejedlý navrhl hlasovat pro schválení návrhu na 3. změnu rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2008 bez připomínek (i s bodem 52). Pan Ing. Rejchrt řekl, že toto skrývá velké nebezpečí. Pan Ing. Nejedlý ještě dodal účel, na co zmiňované půjčky a investiční granty obcím budou poskytnuty. Pan Ing. Kratěna projevil zásadní nesouhlas a řekl, že bude hlasovat proti. Paní Ing. Maršíková dala

hlasovat o revokaci usnesení č. 37/261/2008 z 37. jednání finančního výboru dne 21. 8. 2008 a navrhl hlasovat o doporučení Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje schválit návrh na 3. změnu rozpočtu Královéhradeckého kraje bez připomínek. Všichni členové hlasovali proti revokaci, tudíž o doporučení Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje se již nehlasovalo. K tomuto bodu jednání nebylo přijato žádné usnesení.

K bodu 4

Závěr

Vzhledem k tomu, že byl program 38. jednání finančního výboru Zastupitelstva Královéhradeckého kraje vyčerpán, ukončila předsedkyně výboru jednání v 14:15 hodin. Poslední jednání výboru bude dne 2. 10. 2008 v 10 hodin v Předměřicích.

Ing. Pavla Maršíková
předsedkyně výboru

Ověřovatel zápisu: jméno

p. Jan Šanda

Zapisovatelka: jméno

Gabriela Bednářová, DiS.

V Hradci Králové 10. 9. 2008

