

## **Zápis z odborného semináře pracovníků stavebních úřadů Královéhradeckého kraje**

Odborný seminář se konal dne **27. 6. 2013** v budově Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Na programu semináře byla následující problematika:

- **Aktuální informace k povodním r. 2013** – přednášející zástupce Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje
- **Aktuální problematika ochrany životního prostředí v praxi stavebních úřadů** – Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové - problematika odstraňování staveb, zejména obsahujících azbest. Ustanovení § 132 odst. 2 stavebního zákona – stavební úřad je oprávněn ve veřejném zájmu provádět kontrolní prohlídky stavby, § 133 odst. 1 – stavební úřad může provést kontrolní prohlídku též u odstraňované stavby, aplikace ustanovení § 134 stavebního zákona.
- Zástupce ČIŽP p. Mgr. Vitek – ochrana krajinného rázu, ochrana chráněných živočichů – problematika související se zateplováním staveb – viz § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona.
- **Bezpečnost práce a ochrana zdraví na staveništích** – Ecological Consultin a.s. Olomouc – přednášející Ing. Věra Bláhová, vedoucí oddělení BOZP a PO – nařízení vlády č. 591/2006 Sb. plán bezpečnosti práce, **prezentace přílohou zápisu.**
- **Aktuální poznatky Veřejného ochránce práv na úseku stavebního řádu** – Kancelář veřejného ochránce práv, Brno – přednášející JUDr. Stanislava Neubauerová a JUDr. Jana Vašíková – problematika týkající se situace, kdy soud zrušil stavební povolení, ale zůstalo kolaudační rozhodnutí – otázka zda zahájit řízení o odstranění stavby. Rozsudky NSS 3 As 11/2007 ze dne 14. 5. 2008 a 3 Ans 11/2010-193 – dle obsahu rozsudků byl stavební úřad povinen zahájit řízení o nařízení odstranění stavby a vydat rozhodnutí, podle jehož výroku „se odstranění stavby nenařizuje.“

- Občanskoprávní námitky - hluk, prach obtěžování pohledem – zda stavební úřad může argumentovat nejen odkazem na OTP a ČSN, ale na základě správní úvahy posuzovat námitku z hlediska „míry přiměřené“.
- Zástupce VOP upozornil na judikáty NSS:
  - **1 Aos 2/2013 ze dne 18. 4. 2013**
  - **4 Aps 1/2013 ze dne 18. 4. 2013** – lhůta pro podání žaloby
  - **8 As 33/2012 z dubna 2013** – soulad **stavby domu pro seniory** s územním plánem
- **Aktuální otázky stavebně správní praxe:** Ing. Pacák, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu:
  - **Přechodné ustanovení – čl. II bod 4 stavebního zákona:** „části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí, se nepoužijí“.
  - **§ 43 stavebního zákona** – obsah územního plánu
  - **§ 18 odst. 5 stavebního zákona** – ochrana nezastavěného území
  - **příl. č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb.** – obsah regulačního plánu
  - **§ 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.** – obsah územního rozhodnutí
  - Vzájemné porovnání výše uvedených ustanovení
  - Druhá možnost – viz **Metodika MMR k problematice postavení úřadu územního plánování** - Obsah „vyjádření“ úřadu územního plánu, které však není závazným stanoviskem, je obsaženo v citované metodice – **viz příloha zápisu**. Posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací však náleží pouze stavebnímu úřadu.
  - Úřady územního plánování jsou povinny vytvářet veřejnosti přístup k územním plánům. Každou změnu územního plánu nutno promítnout do „právního stavu“.
  - **Informace z porady krajských úřadů s Ministerstvem pro místní rozvoj** dne 18. 6. – 19. 6. 2013 v Brně – materiály v příloze tohoto zápisu
  - **Problematika vyvlastnění** – MMR pořádalo 13. června 2013 v Praze seminář pro vyvlastňovací úřady k problematice novely zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Upozornění na ustanovení:
    - § 4 odst. 1 – vyvlastnění v „nezbytém rozsahu“
    - § 10 odst. 1 – za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada
    - § 10 odst. 5 – cena se určuje podle skutečného stavu

- **§ 56 správního řádu** – důkaz znaleckým posudkem – znalecký posudek se posuzuje jako každý jiný doklad. Jak posuzovat černou stavbu a pozemek pod ní – zákon č. 184/2006 Sb. ve znění novely neřeší.
- Zástupci stavebních úřadů vznesli požadavek uspořádat seminář s problematikou „Nový občanský zákoník“. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu bude tento požadavek řešit ve spolupráci s MMR.