

Výsledky dotazníkového šetření k otázkám o POV

- celkem přišlo 62 odpovědí v souvislosti s dotazníkem,
- 2 reakce nejsou do odpovědí zahrnuty, neboť odpovědi nejsou relevantní s dotazníkem a ani neobsahovali žádné návrhy,
- 2 reakce jsou zaslány městy, které nejsou ve venkovském prostoru, vyjadřují se pouze k otázce vymezením venkovského prostoru,
- 7 dotazníků bylo bez jakýchkoliv připomínek tedy, sedm respondentů odpovědělo na otázku ANO (souhlasí ve všech bodech).

Tedy 58 respondentů odpovědělo takto

1. Souhlasíte s vyhlášenými dotačními tituly a jejich % příspěvkem?

ANO – 32 NE – 26

Reakce k otázce (na začátku je číslo udávající počet výskytů v dotaznících):

- 12 DT5 zrušení případná úprava maximální dotace
- 8 zvýšení dotace DT1 a DT2 a navýšení celkové částky
- 5 DT4 zrušit změnit alokaci
- 2 více se zaměřit na cílenou podporu oprava MK ad..
- 2 dodržení alespoň deklarované výše procent (nekrátit dotaci)
- 1 nový DT na komunitní práci v obci (neinvestice)
- 1 lépe definovat DT3 a DT 5
- 1 možnost financovat akce na více let

2. Souhlasíte s bodovými kritérii programu (DT 1 a 2)?

a. počet obyvatel obce

ANO – 31 NE – 17

Reakce k otázce:

- 8 zvýhodnit menší obce
- 3 zrušit
- 4 více diferencovat (stupnice po 5ti)
- 4 zvýhodnit větší obce

b. (ne)úspěšnost žadatele v POV KHK v předchozích dvou letech

ANO – 46 NE – 12

Reakce k otázce:

- 4 zrušit
- 3 menší bodový zisk
- 1 zohlednit také velikost dotace
- 1 příliš zjednodušené kritérium etapovost projektů atd.

c. počet místních částí obce

ANO – 32 NE – 23

Reakce k otázce:

- 22 zrušit
- 1 menší bodový zisk

d. hustota osídlení na katastrálním území obce

ANO – 45 NE – 13

Reakce k otázce:

- 11 zrušit
- 1 menší bodový zisk
- 1 pouze u některých akcí

e. připravenost akce

ANO – 48 NE – 10

Reakce k otázce:

- 8 Zrušit
- 2 Bodovat pouze stavební povolení

f. řešení havarijního stavu (živelní pohroma, ohrožení bezpečnosti obyvatel apod.)

ANO – 49 NE – 9

Reakce k otázce:

- jak se to dokládá?
- příliš mnoho bodů
- 20 bodů za hav. památky je dost jde o souběh s další dotací KHK

3. Souhlasíte s bodovými kritérii programu (DT 3)?

a. podíl obyvatel svazku, kterých se akce přímo dotkne

ANO – 48 NE – 10

Reakce k otázce:

- jak se to prokazuje
- 8 zrušit
- 1 vyměnit za koeficient počtu obyvatel /počet obcí(částí)příliš mnoho bodů

b. počet zapojených obcí

ANO – 47 NE – 11

Reakce k otázce:

- znevýchodňuje malé DSO

c. průměrný počet obyvatel obcí, kterých se akce přímo dotkne

ANO – 46 NE – 12

Reakce k otázce:

- znevýchodňuje velké DSO
- jak se to prokazuje

d. hustota osídlení území, kterého se akce přímo dotkne

ANO – 44 NE – 14

Poznámka k otázce:

85% záporných odpovědí u předchozích dotazníků, obecně vyřadit kritéria počtu a hustoty (a, d)

e. financování akce z jiných zahraničních či tuzemských zdrojů

ANO – 24 NE – 34

Reakce k otázce:

- nepodporovat úspěšné, EU dotace se nekrátí

f. řešení havarijního stavu (živelní pohroma, ohrožení bezpečnosti obyvatel apod.)

ANO – 51 NE – 7

Reakce k otázce:

pozor na souběh s jinými programy KHK

4. Souhlasíte s vymezení venkovského prostoru?

ANO – 47 NE – 13

Reakce k otázce:

nevím jak je definovaný

nevymezovat jej

otevřít se do 5000

snížit hranici

5. Další podněty a připomínky k Programu obnovy venkova Královehradeckého Kraje

18 dotazníků s náměty a připomínkami

- nehodnotí se kvalita projektů
- podporovat opravy komunikací a infrastrukturu pro obyvatele nikoliv pro turisty
- nejasnost v investicích a neinvesticích
- pokusit se navýšit alokaci
- zařadit Kopidlno do venkovských oblastí
- jasně definované a kontrolovatelné zásady - jednoduchost
- kraj nejsou jen města, hory, hrady a zámky, ale především krajina a venkov, přestaňte nás dělit na prostory, rozčilovat a i málo peněz se dá rozdělit bez diskriminace, nemusí každý rok přšet ,ale musí být jistota spravedlnosti a naděje pro všechny na venkově
- stanovit jasné priority koho podporovat a co pryč s plošností, ať víme zda-li na to máme či ne
- vyloučit politické tlaky a náhlé změny v hodnocení
- rozhodovat dříve o přidělení dotace
- POV jako prostředek k dofinancování RUD
- ponechat pouze kritérium podpora v minulých letech
- alokovanou částku rozdělit do obcí dle počtu obyvatel, a zastupitelstvo ať v krátké zprávě vyhodnotí co za tyto prostředky kraje ve své obci zvelebí. A ušetříme všem
- navrhuji zohlednit výměru obce + rozpočet obce + posouzení zda se jedná o základní občanskou vybavenost, údržba obecního majetku a školství, nebo nadstandardní vybavení pro občany
- rozšířit DT 1 o obnovu a údržbu požárních zbrojnic. Navýšení kapacity prostoru pro požární techniku.
- jednoznačně je POV přínosný pro venkov. Jen je potřeba stanovit cíle POV, hovořit o jakých penězích a z jakých zdrojů se můžeme bavit při realizaci programu. Po zodpovězení těchto klíčových otázek můžeme vytvářet „pseudokritéria“.

6. Máte zájem účastnit se dalšího vyjednávání a připomínkování Zásad Programu obnovy venkova Královehradeckého Kraje

ANO zájem má 27 respondentů kteří zaslaly dotazník či nějak reagovali.