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**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00 **proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-67 ze dne 17. 07. 2018 (dále i jen „přezkoumávané rozhodnutí“), **kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu o zrušení předběžného opatření ve správním řízení o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Vrchlabí.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

I. rekapitulace procesního stavu

Rozhodnutím ze dne 30. 04. 2018, čj. KUKHK–15473/DS/2018-2-Ma rozhodl KÚ KHK o tom, že se ruší rozhodnutí MÚ Vrchlabí, kterým došlo ke zrušení rozhodnutí o předběžném opatření spočívajícího v povinnosti určených účastníků řízení zdržet se všech činností spočívajících ve znemožňování průjezdu po cestě uvedené v přiloženém geometrickém plánu a dále odstranit veškeré terénní úpravy a pevné překážky. Poté dle části spisu, který byl KÚ KHK předložen (část vztahující se k předběžnému opatření) došlo k vydání přezkoumávaného rozhodnutí, ve spise je založen i přípis MÚ Vrchlabí adresovaný Správě KRNAP s dotazem na možnost užití turistického chodníku Velveta vč. reakcí. Dne 07. 08. 2018 bylo MÚ Vrchlabí doručeno odvolání proti přezkoumávanému rozhodnutí, MÚ Vrchlabí (opět bez toho, aby seznámil další účastníky s podaným odvoláním) předložil spolu se svým stanoviskem KÚ KHK; spis byl KÚ KHK doručen dne 18. 09. 2018.

II. vypořádání odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda bylo odvolání podáno k tomu oprávněnou osobou. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření může podat jen osoba, které se takové rozhodnutí oznamuje, což nejsou všichni účastníci řízení, ale jen osoby uvedené v ust. § 61 odst. 2) správního řádu; toto pravidlo se analogicky uplatní i na rozhodnutí, kterým je rozhodnutí o předběžném opatření dle ust. § 61 odst. 3) správního řádu. V nyní posuzované věci byly odvolatelé žadateli o vydání předběžného opatření a jde tak o osoby oprávněné podat odvolání. Odvolání bylo podáno v zastoupení doložené procesní plnou mocí, která je založena ve spise. Dále se KÚ KHK zabýval otázkou, zda jde o odvolání včasné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zást. odvolatelů doručeno dne 23.07.2018, den 24.07.2018 tedy byl prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 07.08.2018 dnem posledním; odvolání bylo doručeno MÚ Vrchlabí dne 07. 08. 2018, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

Odvolateli je uváděno, že ač se právní nebo faktická situace na místě nezměnila, přistoupil namísto výkonu rozhodnutí o předběžném opatření přistoupil MÚ Vrchlabí k jeho zrušení, což je nezákonný postup. Rekapitulují důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno a uvádějí, že MÚ Vrchlabí nepřísluší posuzovat, zda jiný správní orgán, který rozhodnutí o předběžném opatření vydal, měl tento úkon učinit, či nikoli. Je upozorňováno, že tzv. alternativní cesty uvedené v přezkoumávaném rozhodnutí existovaly již v době vydání rozhodnutí o předběžném opatření a tedy byly již ze strany správního orgánu vedoucího řízení posuzovány.

V případě tzv. Nové Velblodky poukazují na to, že jde o cestu z centra Vrchlabí o cca ½ delší (o 7,5 km), kdy napojení na cestu, která je předmětem správního řízení je takových technických parametrů, které neumožňují bezpečný průjezd motorových vozidel; rovněž by bylo třeba souhlasu vlastníků navazujícího úseku cesty s takovým užíváním; rovněž je tato cesta (Nová Velbloudka) v zimním období Správou KRNAP uzavírána závorou (navíc Správa KRNAP dne 07. 06. 2017 vydala stanovisko, kde uvádí, že by k užívání Nové Velbloudky motorovými vozidly nedala souhlas; je třeba přihlédnouti k návštěvnímu řádu KRNAP. K úvaze MÚ Vrchlabí ohledně toho, že bezprostřední příjezd až k jednotlivým rekreačním objektům nemusí být zajištěn a takové řešení je zcela běžné, odvolatelé uvádějí, že tyto rekreační objekty byly vždy napojeny cestou, která je v tomto správním řízení posuzována a úvaha MÚ Vrchlabí je tak chybná.

V případě užití turistického chodníku Velveta a průseku spojujícího jej s p.p.č. 2829 MÚ Vrchlabí nezohlednil, že jde pouze o lesní průsek, dočasně vytvořený v roce 2014 z důvodu těžby dřeva a nemožnost užití tohoto průseku k průjezdu motorovými vozidly uvedla i Správa KRNAP.

V případě cesty zbudované manž. XXX se rovněž nejedná o komunikační alternativu, která je dostačující (resp. možná), jednak z důvodu, že při jejím zbudování její vlastník vyjádřil úmysl nevěnovat ji veřejnému užívání a navíc se jedná o cestu v horším terénu.

MÚ Vrchlabí ve svém stanovisku k odvolání uvedl, že je běžné, že rekreační objekty v obdobných lokalitách nejsou bezprostředně spojeny s pozemními komunikacemi a je tak dostatečné, pokud budou motorová vozidla odstavena v docházkové vzdálenosti. Pro účely zásobování je možné domluvit výjimku u Správy KRNAP přes cestu Nová Velbloudka. MÚ Vrchlabí uvedl, že s ohledem na tento jeho názor neshledal důvod pro výkon předběžného opatření. Dále se MÚ Vrchlabí vyjadřuje k tomu, že důvody pro nařízení předběžného opatření mají být řádně zkoumány a dne jeho názoru nebyly a nejsou naplněny.

Pokud jde o cestu Nová Velbloudka, pak s ohledem na ust. § 63 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve zn. pozdějších předpisů. Cesta spojující Novou Velbloudku a cestu, která je předmětem daného správního řízení, je možné užívat k pěšímu průchodu (průjezd motorovými vozidle není možný ani nutný); na cestě Nová Velboudka byla také zřízena plocha, kterou lze užít ke stání motorových vozidel. Stanovisko Správy KRNAP ze dne 07. 06. 2017 nereflektuje novelizaci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud jde o návštěvní řád KRNAP, ten je v rozporu se zněním uvedeného zákona, když jím není možné omezit právo plynoucí přímo ze zákona.

KÚ KHK předesílá, že MÚ Vrchlabí byl při svém dalším postupu povinen především dostát své zákonné povinnosti – vycházet z pravomocných a vykonatelných rozhodnutí a právních názorů v nich vyjádřených (ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu). V rozhodnutí o odvolání KUKHK–15473/DS/2018-2-Ma ze dne 30. 04. 2018 uvedl: „***KÚ KHK tedy zdůrazňuje, že pokud MÚ Vrchlabí shledal, že napojované rekreační objekty musí být alespoň v určité části roku obsluhovány mot. vozidly (a v tomto ohledu je KÚ KHK stejného názoru), pak ovšem MÚ Vrchlabí z uvedených důvodů neprokázal možnost užít tímto způsobem žádnou alternativní cestu. A jestliže tak neučinil a neučiní, je povinen při shledání existence dalších znaků (zejm. souhlasu vlastníka cesty s veřejným užíváním, resp. existence cesty „odnepaměti“ – o tom viz dále), uzavřít, že se na předmětném pozemku ve vlastnictví manž. XXX účelová komunikace nachází.“***

Namísto toho opět MÚ Vrchlabí uzavřel, že pro dané nemovitosti postačuje pěší přístup, avšak formulací tohoto názoru porušuje zákon. Již „jen“ pro tento důvod je na místě zrušení rozhodnutí o zrušení předběžném opatření, neboť na této nezákonné správní úvaze je argumentačně celé rozhodnutí vystavěno.

Pokud jde o názor MÚ Vrchlabí, že není povinností obcí zajišťovat příjezd k jednotlivým nemovitostem, pak je vhodné MÚ Vrchlabí informovat o tom, že ten vykonává státní správu na úseku pozemních komunikací a tudíž je povinen hájit veřejný zájem na daném úseku, tedy vč. možnosti užívat veřejně přístupné účelové komunikace (tedy bránit jejich nezákonnému uzavírání či rušení). V daném přídě z povahy věci (předmětu řízení) k žádnému novému zajišťování příjezdu nedochází a docházet ani nemůže.

KÚ KHK upozorňuje MÚ Vrchlabí, že je projevem neprofesionality a nezákonným postupem (vykonatelná správní rozhodnutí jsou závazná i pro orgány veřejné moci) postup, pokud ve svém rozhodnutí spekuluje a rozporuje důvody, které vedly jiný správní orgán k vydání pravomocného a vykonatelného rozhodnutí.

Stejně tak nezákonné jsou úvahy MÚ Vrchlabí o tom, že parametry cesty Nová Velbloudka jsou pro místní obyvatele notorietou a proto se jimi nebude zabývat - dle ust. § 50 odst. 1) správního řádu mohou být podkladem pro rozhodnutí i skutečnosti obecně známé, avšak je třeba upozornit, že musí jít vskutku o skutečnosti obecně známé (pořadí dnů v týdnu, apod.) není ale možné tvrdit, že obecně známou skutečností, jakých šířkových poměrů je cesta vedoucí po úpatí jednoho z kopců v Krkonoších a jak je při jejím užití navýšena ujetá vzdálenost při dopravní obsluze rekreačních objektů, které jsou předmětem daného správního řízení. K tomu vizte krom veřejně dostupné judikatury např. i komentář *Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.:* Správní řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 950: „*Mezi notoriety, tedy skutečnosti známé širokému okruhu osob (jak* *správnímu orgánu, tak účastníkům řízení i dalším osobám), které není třeba dokazovat, může patřit například pořadí dnů v týdnu nebo skutečnost, že v červenci zpravidla nebývá v centru Brna na silnicích náledí. Tyto skutečnosti se nedokazují (nejedná se o důkazy), a neprokáže-li se opak, berou se za samozřejmost. K tomu lze dodat, že jak vyplývá z rozsudku NSS 1 As 33/2011, u obecně známé skutečnosti je sice na jednu stranu nadbytečné uvádět, jak se ji orgán dozvěděl, nicméně v odůvodnění rozhodnutí musí být popsáno, ze které své konkrétní úřední činnosti či postupu zná takové skutečnosti.”*

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

4/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS + po právní moci tohoto rozhodnutí spolu se spisem