 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK–32938/DS/2017-2-Ma

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 30. 10. 2017

Počet listů: 5

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl** **v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)  **o společném odvolání** 1/ XXX 2/ XXX 3/ XXX , 4/ XXX, 5/ XXX 6/ Sportovního klubu RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00 **proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí** (dále i jen „MÚ Vrchlabí“) čj. ORM/2585/2017/Ha-23 R-92/17 ze dne 22. 08. 2017 (dále i jen „přezkoumávané rozhodnutí“), **kterým bylo rozhodnuto o právní povaze cesty procházející k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn a v k.ú. Hořejší Vrchlabí, obci Vrchlabí,** **takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Vrchlabí.**

Účastnící dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ XXX

5/ XXX

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

**Odůvodnění**

I. dosavadní průběh správního řízení

Z důvodu nečinnosti MÚ Špindlerův Mlýn, který tuto kauzu opakovaně rozhodoval, vydal KÚ KHK před rokem (19. 10. 2016) usnesení, kterým pověřil projednáním a rozhodnutím věci MÚ Vrchlabí. Poté došlo k následujícím úkonům. Po čtyřech měsících, dne 27. 02. 2017, byl MÚ Vrchlabí učiněn záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby. Následně došlo k procesnímu nástupnictví u jednoho z účastníků, o čemž vydal usnesení. Dále zaslal MÚ Vrchlabí přípis osobám, které byly navrženy účastníkem jako svědci, aby písemně sdělili odpovědi na uvedené otázky. V červnu 2017 došlo k provedení důkazu ohledáním místa a ústnímu jednání. Následně bylo účastníkům sděleno, že MÚ Vrchlabí shromáždil dostatek podkladů pro rozhodnutí věci a že tito mají možnost se k nim vyjádřit. Toho využili někteří účastníci. Dne 10. 10. 2017 bylo vydáno rozhodnutí o zrušení předběžného opatření a dne 22. 08. 2017 rozhodnutí ve věci. Následuje odvolání proti meritornímu rozhodnutí, sdělení Města Špindlerův Mlýn a stanovisko MÚ Vrchlabí k odvolání. V pátek, dne 13. 10. 2017, byl spis doručen KÚ KHK.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo zástupkyni odvolatelů doručeno dne 22. 08. 2017, den 23. 08. 2017 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 06. 09. 2017 dnem posledním*.* Odvolání bylo podáno (průvodka datové zprávy není připojena) datovou zprávou, což KÚ KHK dovozuje jednak z absence podacího razítka, kterým se označuje každé podání učiněné písemnou formou a dále z textu samotné zprávy, rovněž MÚ Vrchlabí neuvedl ve stanovisku k odvolání žádné pochybnosti ohledně absence podpisu apod., což by v případě písemného podání jistě učinil; dále ve stanovisku bez dalšího uvedl, že jde o odvolání včasné. Na vytištěném odvolání založeném ve spise je ručně psaná poznámka s datem 07. 09. 2017, dle všech okolností by tedy mělo jít o datum doručení odvolání MÚ Vrchlabí – to by však znamenalo, že jde o odvolání opožděné. Vzhledem k tomu, že spis v rozporu se zákonem neobsahoval informace, z nichž by bylo možné posoudit včasnost odvolání, vyžádal KÚ KHK od MÚ Vrchlabí jejich doplnění a zjistil, že k doručení odvolání došlo nikoli 07. 09. 2017, ale dne 06. 09. 2017 a jde tedy o odvolání včasné.

Odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou, neboť ve spise jsou založeny procesní plné moci (příloha žádosti o zahájení správního řízení), přičemž zmocnitelé jsou osobami, pro které by posuzovaná cesta mohla plnit funkci cesty nezbytné s ohledem na jejich vlastnické právo k nemovitostem v dané lokalitě. Zástupkyně odvolatelů vznesla následující odvolací námitky.

1/ Odvolatelé se shodují ve skutkovém zjištění s MÚ Vrchlabí v tom, že jde o tzv. „slepou“ cestu. Nicméně dále uvádějí, že právě tato okolnost podporuje jejich tvrzení, že cesta plní nutnou komunikační potřebu a neexistuje možnost alternativního napojení nemovitostí z druhé strany, tj. jihu. Propojení této slepé cesty se zpevněnou cestou na hřebeni (po níž vede cyklotrasa K 11) je možné jen pro pěší (turisté), čehož tito také užívají.

Ve stanovisku k odvolání MÚ Vrchlabí uvedl, že *„Odvolatelé zaměňují vcelku přesně vymezitelné a ohraničené potřeby vlastníků přilehlých nemovitostí s obecnou komunikační potřebou, která v daném prostoru neexistuje a ze shromážděných důkazů se dá dovodit, že ani nikdy neexistovala.“* Dále je uvedeno, že s ohledem na zásah do vlastnického práva při existenci účelové komunikace by se daná situace měla řešit soukromoprávními instituty.

KÚ KHK konstatuje, že tato odvolací námitka je reakcí na odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno: *„1) jedná se o slepou cestu, která svým charakterem a uspořádáním svědčí tomu, že vznikla výhradě pro potřeby vlastníků přilehlých nemovitostí.“* K tomuto lze uvést, že i tzv. „slepá“ cesta může být veřejně přístupnou účelovou komunikací. Z definice veřejně přístupné účelové komunikace uvedené v ust. § 7 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je přitom zřejmé, že takovéto cesty zpravidla slouží pro spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a proto ani závěr o tom, že cesta vznikla pro potřeby jednotlivých nemovitostí, nemůže být rozhodujícím kritériem pro závěr, že cesta není účelovou komunikací podrobenou veřejnému užívání; důvodová zpráva k uvedenému zákonu k tomuto ustanovení uváděla: „*Umožnění přístupu veřejnosti na účelové komunikace mimo uzavřené prostory a objekty je nutné zejména na venkově (polní a lesní cesty), a proto není možné tuto oblast ponechat zcela na řešení v rámci občansko právních vztahů*.“.

Dále odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí, že posuzovaná cesta nikdy nebyla užívána turisty s tím, že *„…nelze tedy dovodit ani žádný veřejný zájem na obecném užívání této cesty,“* a že z důkazů (doklady o zásobování přilehlých nemovitostí, vyjádření n.p. Velveta ke stavbě vleku apod.) je zřejmé, že sloužila vždy o soukromý zájem vlastníků nemovitostí cestu užívat. Odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí se však vůbec nevěnuje otázce, zda se nejedná v daném případě o cestu existující tzv. od nepaměti – pokud totiž nelze dovodit souhlas vlastníka cesty s veřejným užíváním, je možné tento znak nahradit závěrem, že cesta v místě existovala po takovou dobu, že si nikdo nepamatuje okolnosti jejího vzniku. Tomuto se však MÚ Vrchlabí věnovat musel a to již z úřední povinnosti, resp. tím spíše, že na tuto okolnost poukazovali odvolatelé v průběhu správního řízení (str. 9 jejich vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, kde se odkazují mj. na existenci veřejně dostupného leteckého snímku místa z 50. let minulého století) – bylo tak povinností MÚ Vrchlabí tuto okolnost zkoumat a vypořádat (ust. § 68 odst. 3) správního řádu). Správní orgán sice vždy nemusí vypořádávat každou jednotlivou námitku, avšak předpokladem takového jeho postupu je, že uvede vlastní úvahy a na nich vystavěné závěry, které uvedené vypořádají implicitně. Ostatně, lze poukázat na nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 989/08ze dne 12. 02. 2009 (tento nález a rozsudky dále uvedené jsou dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) a https://nalus.usoud.cz/), který uvádí: *„68. Není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná.“* K ničemu takovému ovšem v dané věci ze strany MÚ Vrchlabí nedošlo, když na odvolateli vznesené námitky nelze v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí nalézt odpovědi.

Tím, že se tak nestalo, došlo k nepřezkoumatelnosti odvoláním napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů. MÚ Vrchlabí tedy v novém rozhodnutí zohlední tuto okolnost a popíše, v čem se nyní projednávaná věc liší nebo shoduje se závěry, které uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 9 As 147/2013 - 48 ze dne 21. 08. 2014: *„[22] …byla parcela č. 90/3 již před 2. světovou válkou, dále s určitostí minimálně od r. 1945 a následně po desítky let užívána jako veřejná komunikace pro pěší i pro zemědělské povozy za účelem obhospodařování zemědělských pozemků, k dopravě zemědělských produktů, jako turistická cesta a také jako přístupová cesta ke kamenné studni v místě garáže dřívějšího majitele a právního předchůdce stěžovatelky — F. M.. Pokud někteří svědci uvedli, že komunikaci již nevyužívají, zdůvodnili tento stav tím, že pozemky prodali (paní H., paní H.), u družstva Agro došlo ke změně mechanizace (pan D. - zaměstnanec družstva Agro od r. 1982), případně cesta není využívána cca 5-7 let z důvodů nepříjemností s panem M. (paní H., která by cestu ráda užívala) nebo z důvodu sporů (p. D.). Svědci vypověděli, že v minulosti nebylo bráněno průchodu a průjezdu přes pozemek st. p. č. 90/3, s jistotou tomu tak nebylo za původního vlastníka pana B. a z počátku ani za vlastnictví pana M., až do doby, kdy byla v místě, zřejmě panem M., umístěna tabule „Soukromý dvůr“. Svědci uvedli i další osoby, které cestu užívaly (V., K., p. S. a V.), a to i v době, kdy vlastníkem dvora již byli M.”*

*[36] …To znamená, že předmětná parcela sloužila ke komunikačnímu spojení s domem č. p. 10 historicky, ve smyslu judikatury soudů tzv. „od nepaměti“.*

*[37] Judikatura soudů se otázkou prokazování existence veřejně přístupné účelové komunikace v případě cest užívaných „od nepaměti“ zabývala v mnoha rozhodnutích. Nejvyšší správní soud již v jednom z prvních rozsudků (rozsudek NSS ze dne 27. 10. 2004, č. j. 5 As 20/2003 – 64), týkajících se účelových komunikací, upozornil na problematické prokazování veřejnosti starých cest. Uvedl, že komunikace, u níž sice nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací (srov. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2009, č. j. 5 As 27/2009 – 66, či rozsudek ze dne 22. 12. 2009, č. j. 1 As 76/2009 - 60).*

Otázkou toho, zda byla cesta užívána veřejností, se tedy bude MÚ Vrchlabí zabývat jen v případě, že nedovodí užívání cesty od nepaměti. V tom případě bude reagovat na návrhy na provedení dokazování a tvrzení uvedená na str. 5-7 odvolání.

2/ Odvolatel v dalších částech odvolání uvádí argumentaci k dalším znakům účelových komunikací a aplikuje je na nyní projednávanou věc.

KÚ KHK k tomuto uvádí, že s ohledem na skutečnost, že přezkoumávané rozhodnutí se těmito otázkami nezabývalo (poté, co bylo vyhodnoceno, že není dán souhlas vlastníka části cesty s veřejným užíváním) není možné ani to, aby KÚ KHK přezkoumával postup MÚ Vrchlabí v této věci. Nicméně již nyní je na místě upozornit, že pakliže bude zkoumána otázka nutné komunikační potřeby, musí správní orgán zohlednit, zda vůbec k cestou napojovaným nemovitostem jiná cesta vede (pokud ne, není zpravidla nutné zabývat se dalšími dílčími otázkami a je nutné uzavřít, že je nutná komunikační potřeba založena). Pokud alternativní cesta existuje, mělo by být vyhodnoceno, zda je možné ji užívat jak z právního (zda existuje právní titul opravňující vlastníky nemovitostí k užívání takové cesty), tak faktického hlediska - zda je cesta dostatečná svým sklonem, šířkou, povrchem, vzájemným porovnáním délky obou cest (řádově, resp. několikanásobně delší cesty přitom není možné považovat za dostatečnou alternativu) a případně by měly být vzaty v potaz další okolnosti pro posouzení zajištění dopravní obslužnosti nemovitostí.

Je samozřejmé, že jakékoli tyto úvahy správního orgánu, jenž budou uvedeny v odůvodnění rozhodnutí, musí být dostatečně konkrétní (určité) a současně musí být uvedeno, z jakých podkladů ty které závěry vycházejí.

3/ Odvolatelé uvádějí, že přezkoumávané rozhodnutí mělo hodnotit všechny znaky účelové komunikace.

KÚ KHK k tomuto uvádí, že dle ust. § 51 odst. 3) správního řádu (specifikující zásadu procesní ekonomie a materiální pravdy) tomu tak být nemuselo za situace, kdy byla zjištěna okolnost, která znemožňovala posoudit cestu jako účelovou komunikaci. V daném případě však tato okolnost byla posouzena chybně, viz výše.

III. další úvahy KÚ KHK

KÚ KHK upozorňuje MÚ Vrchlabí, že je nutné do spisu v případě podání učiněných datovou zprávou dokládat tzv. průvodku datové zprávy (ze systému datových schránek), aby nedocházelo k nejistotě ohledně způsobu a data doručení, což jsou elementární okolnosti pro správné vyřízení věci – viz výše.

Dále je nutné upozornit na porušení zákona spočívající v absenci spisového přehledu ve věci (§ 17 odst. 1) správního řádu).

V neposlední řadě KÚ KHK upozorňuje na to, že zákonná lhůta na vydání rozhodnutí ve věci je maximálně 30 dnů, pouze ve výjimečných, zákonem stanovených případech 60 dnů (§ 71 správního řádu).

Pokud jde o způsob doručování, není v tomto řízení žádného důvodu doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, když nenastal žádný z důvodů uvedených pro tento způsob doručování uvedený ve správním řádu. Ani okolnost, že se posuzuje to, zda je cesta podrobena veřejnému užívání neznamená, že okruh účastníků je vlastně neomezený a tudíž neznámý – je tomu tak z důvodu, že ve správním řízení tohoto typu je nutné za účastníky krom žadatele považovat vlastníky posuzované cesty a vlastníky nemovitostí, pro něž cesta může plnit nutnou komunikační potřebu. Veřejnost jako taková nemá jen z důvodu potencionální možnosti užívat danou cestu v daném případě přímo dotčená práva, přičemž přímé dotčení na právech je právě podmínkou účastenství.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ XXX

2/ XXX

3/ XXX

4/ Město Špindlerův Mlýn – DS

5/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS

6/ NAXXAR Consult, s.r.o. - DS

7/ Správa KRNAP – DS

8/ Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a ú.p. (jako spr. orgán prvního stupně) – DS + po právní moci tohoto rozhodnutí spolu se spisem