



8424/2017/KHK



KUKHK-2336/DS/2017-2

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Vážený pan

nar. ....

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

Hradec Králové

KUKHK-2336/DS/2017/GL

18.01.2017

Odbor | oddělení  
Doprava a SH  
Oddělení dopravyVyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Luboš Golitko / 495817638  
lgolitko@kr-kralovehradecky.czPočet listů: 5  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10Výtisk č.: 1  
Vypraveno dne: 18.01.2017

## ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací orgán projednal podle ust. §§ 81 a 82 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, které podal ....., nar. ...., bytem ....., (dále též „obviněný“), kterého zastupuje advokát ....., se sídlem ....., IDDS: ....., který pověřil poskytováním právní pomoci při jednání se správními orgány ....., nar. ...., (dále jen „zástupce“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí, č.j. PD/15472/2015/OD-VR/Pe, sp.zn. PD/565/2015/OD-VR/Pe, ze dne 23.09.2016. Tímto rozhodnutím byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku z nedbalosti podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Tohoto přestupku se měl obviněný dopustit tím, že porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, když dne 16.10.2015 ve 13:30 hod. na ul. Vrchlabská v obci Špindlerův Mlýn, okr. Trutnov, řídil motorové vozidlo značky Subaru Impreza, registrační značky ....., přičemž byl během jízdy zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky. Při

kontrole se podrobil testu Drugwipe 5S ke zjištění, není-li při řízení vozidla pod vlivem jiné návykové látky, který byl pozitivní na přítomnost návykové látky Cannabis. Následně byl policistou vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu ke zjištění, není-li při řízení vozidla pod vlivem jiné návykové látky, kterému se podrobil v Česko-německé horské nemocnici Krkonoše ve Vrchlabí. Toxikologickým vyšetřením odebraného vzorku moče . dne 16.10.2015 v 14:40 hod., provedené Ústavem klinické biochemie a diagnostiky FN Hradec Králové, byla v moči detekována návyková látka Kannabinoidy - pozitivní. Policií na místě nebyl zadržen řidičský průkaz. Z písemného "Znaleckého posudku" z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, čj. 1669(483/15) - cíleným toxikologickým vyšetřením krevního vzorku - VYHODNOCENÍ TOXIKOLOGICKÉ ANALÝZY, byla v krvi . prokázána návyková látka: delta-9-THC v koncentraci 6,90 ng/ml - pozitivní - tedy řídil předmětné motorové vozidlo značky Subaru Impreza, registrační značky , pod vlivem jiné návykové látky.

Obviněnému byla napadeným rozhodnutím uložena sankce - pokuta 8.000,- Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, povinnost uhradit náklady řízení v zákonem stanovené výši 1.000,- Kč a nahradit náklady spojené s přibráním znalce v řízení o přestupku ve výši 1500,- Kč. Pokuta, náklady řízení a náklady spojené s přibráním znalce jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí postupem stanoveným v napadeném rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu dne 18.01.2017

**t a k t o:**

**rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí, č.j. PD/15472/2015/OD-VR/Pe, sp.zn. PD/565/2015/OD-VR/Pe, ze dne 23.09.2016, se ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl obviněný uznán vinným z porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) - řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) - fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky,

**zákona č. 361/2000 Sb.**, o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím zástupce v zákonné lhůtě tzv. blamketní odvolání, ve kterém uvádí, že se odvolává do všech výroků.

### **Odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu dospěl k těmto závěrům:**

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) zástupci dne 26.09.2016, odvolání bylo podáno dne 10.10.2016, tedy v zákonné lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací orgán s ohledem na podané odvolání, napadené rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, předně uvádí, že odvolací orgán již ve svém rozhodnutí, č.j. KUKHK-22399/DS/2016/Er, ze dne 04.07.2016 mimo jiné uvedl, že ve výroku rozhodnutí o přestupku je správním orgánem uvedeno místo přestupku: „... ul. Vrchlabská v obci Špindlerův Mlýn, okr. Trutnov ...“, tedy správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 77 zákona o přestupcích nespécifikoval místo, kde mělo dojít ke spáchání předmětného přestupku a toto místo neuvedl ve výroku rozhodnutí. Správní orgán I. stupně přesné místo spáchání předmětného přestupku neoznačil ani v nyní napadeném rozhodnutí.

Dále odvolací orgán ve svém předchozím rozhodnutí o odvolání v předmětné věci uvedl, že úkolem správního orgánu v řízení o přestupcích je v obecné rovině zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a že nevyplývá, jak bylo s předmětným biologickým materiálem po provedeném odběru v době od 14:35 hod. – krev, 14:40 – moč ode dne 16.10.2015 do dne 21.10.2015 (přijato Ústavem klinické biochemie a diagnostiky FN HK) nakládáno, čímž je tento časový úsek pro odvolací orgán nepřezkoumatelný. Odvolací orgán doporučil správnímu orgánu I. stupně při novém projednání věci provést v rámci dokazování výsledků zasahujících policistů tak, aby bez rozumných pochybností bylo prokázáno, kdo předmětné vzorky převzal, komu a kdy je předal a jak byly tyto vzorky přepravovány a skladovány.

Správní orgán I. stupně následně při novém projednání věci prováděl dne 19.09.2016 dokazování výsledkem svědka – zasahujícího policisty prap. , ze kterého vyplývá, jak správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že předmětné vzorky převzal v nemocnici prap. . Zkumavky byly nepoškozené, přelepeny papírovým štítkem, na kterém bylo vyznačeno jméno, datum odběru a podpis doktora, který prováděl vyšetření. Neporušenost zkumavek byla rovněž potvrzena ve „Znaleckém posudku“. Vzorky krve byly uskladněny na Obv. OP Špindlerův Mlýn a to v lednici, kam se skladují zkumavky s krví a močí. Vyšetření a odebrání vzorku krve a moče bylo provedeno dne 16.10.2015 v pátek. Přes víkend byla odebraná krev a moč uložena v lednici na Obv. OP Špindlerův Mlýn a dne 20.10.2015 byly zkumavky s krví a močí odvezeny do kurýrní přepravy na Policii České republiky, Územní odbor Trutnov, odkud tyto byly převezeny kurýrní službou do FN Hradec Králové k rozboru. Zkumavky s krví a močí byly přepravovány ve speciální obálce, která je opatřena vystýlkou proti poškození.

Odvolací orgán dodává, že dále ze svědecké výpovědi prap. J. po vzneseném dotazu zástupce obviněného („Do kolika zkumavek byla krev odebrána?“) vyplývá, krev byla odebrána do jedné zkumavky s tím, že si svědek přesně nevzpomíná, kdo převzal odebraný biologický materiál, pravděpodobně sám svědek nebo jeho kolega prap. , a že svědkovi není známo, co se dělo dál s tímto materiálem po předání do kurýrní služby.

Dále z protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby (viz spis – list č. 10) mimo jiné vyplývá, že odběr krve byl proveden dne 16.10.2015 v množství 2 x 8 ml, tedy dvě zkumavky po 8 ml (celkem 16 ml) odebraného vzorku krve obviněného.

Ze znaleckého posudku mimo jiné vyplývá, že k toxikologickému rozboru byl dne 11.11.2015 dodán následující biologický materiál: krev 5 ml, 2 ks plastová uzavřená zkumavka (1 ks stočené krevní sérum + 1 ks se zbytkem krevních buněk).

Podle výše uvedeného není prokázáno, kdo a v jakém počtu zkumavek převzal vzorek krve obviněného, neboť to z provedeného dokazování bez rozumných pochybností nevyplývá. Dále není z provedeného dokazování zřejmé množství odebrané krve, resp. pokud bylo obviněnému podle protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby (viz spis – list č. 10) odebráno 2 x 8 ml (celkem 16 ml) krve dne 16.10.2015, není chronologicky doloženo období od převzetí předmětného vzorku krve FN Hradec Králové do dodání přísl. soudnímu znalci (od 21.10.2015 do 11.11.2015) a manipulace předmětného vzorku krve, když přísl. soudnímu znalci bylo dodána krev 5 ml, 2 ks plastová uzavřená zkumavka (1 ks stočené krevní sérum + 1 ks se zbytkem krevních buněk).

Dále odvolací orgán správnímu orgánu I. stupně připomíná, že se beze zbytku nevypořádal s vyjádřením obviněného k podkladům před vydáním rozhodnutí ze dne 09.04.2016 (viz spis – list č. 68 až 70).

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně rozhodl o předmětném přestupku, aniž by v souladu s ustanovením § 3 správního řádu zjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Odvolací orgán dále uvádí, že správní orgán I. stupně pochybil, když nevyzval odvolatele k doplnění podání podle § 37 správního řádu, a to ve spojitosti s § 93 odst. 1 správního řádu, které neobsahovalo odvolací důvody, coby povinnou náležitost odvolání dle § 82 odst. 2 správního řádu. Pokud odvolání nemá některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, tak je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu, tedy pomoci podateli nedostatky odvolání odstranit nebo ho vyzvat k jejich odstranění a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Na základě od shora uvedených důvodů odvolací orgán napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Následně správní orgán I. stupně po novém projednání věci, při kterém se bude zabývat důvody tohoto rozhodnutí, rozhodne o předmětné věci.

**Poučení:** *Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.*

*„otisk úředního razítka“*

z p. Ing. Luboš Golitko  
Odborný referent oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

*Výtisk č. 1 - i*

*Výtisk č. 2 - správní orgán 1. stupně – Městský úřad Vrchlabí*

*Výtisk č. 3 - odvolací orgán*

