**INFORMACE O VÝSLEDCÍCH KONTROL**

**VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2017**

Zveřejněná v souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a  Usnesením Vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2017** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem** **245 kontrol u 51 obcí,** z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností, 7 obcí s pověřeným obecním úřadem a 29 obcí I. typu. Uloženo bylo celkem 42 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo byl správný postup ověřen kontrolou na místě. V rámci realizovaných kontrol byla poskytnuta též metodika k dané oblasti dle potřeb kontrolované osoby.

**Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; válečné hroby; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení.**

**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

**STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ**

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná. V rámci vyřizování informací dle InfZ bylo u několika subjektů zjištěno nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti stanovené ust. § 14 odst. 5 písmena d) InfZ.

**Nejzávažnější zjištění:** Jiné nežli výše popsané nedostatky nebyly zjištěny.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření nebyla ukládána.

**ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ**

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

**Předmět kontrol**: Přestupky podle ust. §§ 42, 46, 47, 49 a 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o přestupcích*“), vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.

Kontroly realizované od měsíce září - přestupky podle ust. §§ 46, 47, 49 a 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, platného do 30.06.2017, vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, platné do 30.06.2017, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

*Plánovaná kontrola u obce Libáň (březen 2017), nebyla provedena s ohledem na skutečnost, že obec Libáň s účinností od 11.02.2017 uzavřela na výkon dané agendy veřejnoprávní smlouvu s městem Kopidlno a nadále již přestupky neprojednává.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Zjištěné nedostatky jsou do značné míry shodné s nedostatky zjištěnými v roce 2016, a to i přesto, že na tyto nedostatky jsou zaměstnanci obcí projednávající předmětné přestupky kontrolním orgánem v rámci jeho metodického působení průběžně upozorňováni – viz níže.

Odkládání oznámení o přestupcích podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentují skutečnostmi, kterénelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – takový postup je mj. v rozporu s doporučením obsaženým ve stanovisku Veřejného ochránce práv č. 9/2012.

Nezkoumání vzájemného vztahu podezřelého z přestupku a osoby dotčené přestupkovým jednáním v případech, kdy se nejedná o příbuzné v pokolení přímém, osvojitele, osvojence, sourozence, manžele či partnery, přestože od vyjasnění vzájemného vztahu těchto osob se odvíjí „návrhovost“ přestupku.Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, pokud jde o zavinění a ukládanou sankci; část kontrolovaných osob také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, aniž by uvedly, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr.

Nedodržování lhůty podle ust. § 67 odst. 3 zákona o přestupcích. Odkládání věcí v rozporu s ust. § 66 odst. 4 zákona o přestupcích po 01.10.2016.Neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu v případech, kdy jednání uvedená v oznámení mohla naplnit skutkové podstaty více přestupků.Absence odkazu na ust. § 13 odst. 2 zákona o přestupcích ve výrocích vydaných příkazů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, pokud jde o zavinění a ukládanou sankci; některé kontrolované osoby také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, aniž by uvedly, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr – takové pochybení je porušením práva na spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na řádné odůvodnění rozhodnutí.Odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*,aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení).

Absence opisu z evidence přestupků ve spisu u přestupků, u nichž přichází v úvahu přísnější postih recidivy.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním v rámci předchozích kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, nedostatečné seznámení se závěry z konzultačních dnů MV, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; kumulace pracovních činností úředních osob projednávajících přestupky; obtížná aplikace novely zákona o přestupcích – nedostatek času na zažití změn.

**Uložená opatření k nápravě:** Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích celkem u sedmi kontrolovaných obcí. Zprávy o odstranění nedostatků byly doručeny ve stanovených termínech.

**Matriky**

**Předmět kontrol**: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „*zákon o matrikách*“), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při kontrole výkonu přenesené působnosti na úseku matrik byly opakovaně zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném odůvodnění správních rozhodnutí. Dále bylo zjištěno nedodržení postupů vyplývajících ze zákona o matrikách a vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, a ze zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu: nerozlišování, zda se jedná o užívání příjmení v mužském tvaru nebo se pouze volí tvar příjmení zakončený na samohlásku a nesprávné provádění zápisů do matriční knihy; nesprávné vyplňování dohody o společném příjmení v protokole a v matriční knize; církevní osvědčení bylo vydáno dříve, než nabylo právní moci rozhodnutí o prominutí stanovených dokladů; nesprávné vyplňování oddílu matriční knihy „záznamy a opravy před podpisem“; neuvádění českých exonym v matričních zápisech; nedůsledné vyznačování oprávněnosti žadatele o matriční doklad; nesprávné vyměřování správního poplatku; nesprávné posouzení předloženého matričního dokladu, zda je či není vysvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství – nutnost vést správní řízení o prominutí předložení stanoveného dokladu; nedoložení potvrzení o pobytu a stavu z ciziny k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, opatřené příslušným ověřením a překladem do českého jazyka; na žádosti o povolení uzavření manželství na jiném vhodném místě nebo v jinou než stanovenou dobu není vyznačeno, o co konkrétně snoubenci požádali; nutnost ověření znalosti českého jazyka; písařské chyby; nejsou vyplněny všechny doklady, které byly předloženy k souhlasnému prohlášení rodičů o určení otcovství, nedostatečná identifikace dětí, když je určováno otcovství k již narozenému dítěti, nesprávná dohoda rodičů při určení otcovství po narození dítěte – rodiče se již nemohou dohodnout na jménu; nesprávné vyplňování matričních knih – nevynechání přiměřeného počtu listů; nedodržení nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb. při provádění zápisů v matriční knize; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; neplnění oznamovací povinnosti; nevyznačování poznámky o kontrole údajů v ISEO; provádění oprav v matričních knihách; nesprávný postup v případě, že žadatel vzal svoji žádost zpět.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství. Nesprávné posouzení předloženého matričního dokladu, zda je či není vysvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství – nutnost vést správní řízení o prominutí předložení stanoveného dokladu. Nesprávný zápis dohody o užívání příjmení po uzavření manželství.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí především ve věci povolení změny jména a příjmení souvisí s pojmem „vážný důvod“, kdy je možné změnu jména a příjmení povolit. Správní orgány obtížně uvádějí úvahy, z nichž by bylo patrné, že se skutečně zabývaly vážnými důvody žadatele a zabývaly se hledáním rovnováhy mezi vůlí žadatele a veřejným zájmem na stálosti jména a příjmení.

Nesprávné posouzení stanoveného dokladu k uzavření manželství vyplývá ze skutečnosti, že neexistuje jednotný formulář takového dokladu, rovněž ne všechny státy takový doklad vystavují. Listiny, které jsou předkládány, často neobsahují všechny údaje, které by mělo vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství obsahovat. Předložený doklad je nesprávně posouzen.

**Uložená opatření k nápravě:** Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě byla uložena jedné kontrolované obci. Bylo uloženo zkontrolovat všechny zápisy uzavření manželství za rok 2016 a v případech, kdy byla uzavřena dohoda po uzavření manželství na společné příjmení a prohlásila, že bude na druhém místě užívat předchozí příjmení, zkontrolovat zápis dohody o příjmení v matriční knize a v případě nesprávného postupu provést opravu. Uložená opatření byla splněna ve stanovené lhůtě.

**Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních  dokladech,  zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

*Plánovaná kontrola u obce Dolní Kalná (červen 2017) byla po dohodě s místostarostou obce přesunuta na květen 2018 z důvodu dlouhodobé nemoci starostky obce a příslušné pracovnice vykonávající kontrolovanou agendu.*

**Hodnocení kontrol:**

Přenesená působnost je u většiny kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu se zvláštními právními předpisy, upravujícími úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Určité nedostatky byly zjištěny pouze ve správních řízeních ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu.

**Nejčastější zjištění:** U většiny kontrolovaných subjektů byl výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni, pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení. Jednalo se o případy, kdy správní orgán v některých výjimečných případech vyrozumění o zahájení řízení spojil s výzvou k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán byl upozorněn, že tento svůj postup musí odůvodnit např. tím, že všechny potřebné důkazy k rozhodnutí ve věci byly předloženy již při podání žádosti, a nebylo třeba provádět další dokazování. Tento svůj postup by měl okomentovat jak ve vyrozumění o zahájení správního řízení, tak i v odůvodnění rozhodnutí. Při kontrole spisů správního řízení bylo v některých případech zjištěno, že na rozhodnutí není uvedeno datum vydání rozhodnutí, tedy předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, vyznačením doložky „Vypraveno dne“ (ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu). V jednom případě bylo třeba při kontrole výkonu působnosti na úseku evidence obyvatel poskytnout metodickou pomoc k celému průběhu správního řízení.

**Nejzávažnější zjištění:** Viz výše.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**:Kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. stupně, a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla uložena, nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

**PRŮMYSL A OBCHOD**

**Živnostenské podnikání**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*živnostenský zákon*“), zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona o přestupcích, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), InfZ, počet podnětů dle ustanovení § 42 správního řádu a počet stížností dle ustanovení § 175 správního řádu.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rozhodnutí o udělení koncesované živnosti nebyly ve smyslu ust. § 53 odst. 5 živnostenského zákona uvedeny podmínky pro provozování živnosti, a to podmínka spolehlivosti podnikatele, statutárního orgánu nebo jeho členů podle ust. § 1 odst. 5 zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky**.**

**Nejzávažnější zjištění:** V příkaze o uložení pokuty za spáchání přestupku neoprávněného podnikáníchyběla ve výroku ve smyslu ust. § 77 zákona o přestupcích forma zavinění a dále období, ve kterém k neoprávněnému podnikání docházelo.

Po uložení pokuty za provozování silniční motorové dopravy bez živnostenského oprávnění je obecní živnostenský úřad povinen o této skutečnosti informovat dopravní úřad, který následně posoudí, zda dopravce splňuje podmínku dobré pověsti.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Opomenutí a zvolení chybného postupu daných příslušnými ustanoveními živnostenského zákona, zákona o přestupcích, správního a kontrolního řádu.

**Uložená opatření k nápravě:** Provést postupem podle ust. § 56 odst. 4 živnostenského zákona změnu podmínek provozování živnosti v rozhodnutí o udělení koncese; zaslat kontrolnímu orgánu spis podnikatele k posouzení, zda není důvod zahájit přezkumné řízení; informovat o uložení pokuty dopravní úřad. Opatření k nápravě byla uložena celkem třem obcím.

U dalších kontrolních zjištění nebyla nápravná opatření stanovena, a to vzhledem k uplynutí objektivní lhůty stanovené ust. § 96 odst. 1 správního řádu k zahájení přezkumného řízení, příp. s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti řízení podle ust. § 6 odst. 2 správního řádu. Vždy však bylo zdůrazněno, že i když se žádná nápravná opatření nestanovují, tak je nutno se ze zjištění poučit do budoucna.

**FINANCE**

**Výkon státní právy na úseku místních poplatků**

**Předmět kontrol:** Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 3**

*Plánované kontroly u obcí Běleč nad Orlicí (červen 2017) a Pilníkov (listopad 2017) nebyly provedeny z důvodu plnění jiných pracovních povinností kontrolujících, realizace plánovaných kontrol u obcí Kostelec nad Orlicí, Hořice, a Jaroměř (II. pololetí 2017) byla přesunuta na následující období roku 2018.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. Zpravidla je při kontrole poskytována metodická pomoc, která má být správcům poplatků ku prospěchu při plnění jejich činností.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI**

**Sociální práce**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o sociálních službách*“) - aplikace ust. §§ 91, 92, 93 a), 100, 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora; dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů - aplikace ust. §§ 2, 7, 55, 63, 64, 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka. Dodržování ust. § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon č. 582/1991 Sb*.“) a ust. § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Většinou bylo konstatováno dodržování platných předpisů, pouze v postupech tří správních orgánů v agendě sociální práce byly zjištěny následující nedostatky.

Při zastupování obecním úřadem s rozšířenou působností při uzavírání smluv podle ust. § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách nebylo u osob, za které obec smlouvu s poskytovatelem sociálních služeb podepisuje, zjištěno, že nemá zákonného zástupce nebo opatrovníka. V budoucích případech při podepisování smluv musí správní orgán postupovat v souladu s ust. § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách. Dále bylo u dvou obecních úřadů kontatováno nedodržení ust. § 111 zákona o sociálních službách týkající se dalšího vzdělávání sociálního pracovníka.

**Nejzávažnější zjištění:** Viz výše, jednalo se o porušení ust. § 91 odst. 6, věta první, zákona o sociálních službách a nedodržení ust. § 111 zákona o sociálních službách.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**V prvním případě neznalost metodiky při naplňování uvedeného ustanovení.

V druhém případě se může jednat, vzhledem k častým a četným kumulacím agend na malých obecních úřadech, o nedostatek prostoru nebo časových možností pro uvolnění se na vzdělávání. Další příčinou může být také neochota nadřízených uvolnit finanční prostředky na další vzdělávání sociálních pracovníků.

**Uložená opatření k nápravě:** K nápravě zjištěných nedostatků bylo dvěma obcím uloženo dodržet v následujících letech ust. § 111 zákona o sociálních službách, tj. zajistit další vzdělávání sociální pracovnice v rozsahu nejméně 24 hodin za kalendářní rok.

**Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZSPOD*“); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (od 01.01.2014); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Porušení některých ustanovení ZSPOD: ust. § 10 ZSPOD - individuální plán ochrany dítěte (dále jen „IPOD“) nebyl vypracován od počátku doby poskytování SPOD, nejpozději do 1 měsíce od zařazení dítěte do evidence ORP. Další zjištění; neaktualizování IPODů při změnách v situaci dítěte; IPODy neobsahovaly konkrétní časový plán pro provádění opatření k zajištění ochrany dítěte (průběžně, kontinuálně, po rozhodnutí soudu, po návštěvě lékaře …); nepodepsané IPODy (příp. záznam, který prokazuje, že s IPOD byli seznámeni zákonní zástupci, osoby odpovědné za výchovu). U dětí spadajících pod ust. § 6 nebyl zpracován žádný IPOD (trestná činnost – výchovné opatření, domácí násilí – vykázání, …); V IPODech dětí svěřených do NRP nebyla stanovena žádná opatření k ochraně dítěte s odůvodněním, že potřeby dítěte jsou naplňovány; celková situace dítěte se nepromítla do IPOD; v Om spisu chyběla aktualizace IPOD dle naplánovaného termínu; nezpracovaná vyhodnocení situace dítěte, ačkoliv se jednalo o děti ohrožené, spadající pod ust. § 6.

Porušení ust. § 19 ZSPOD - nedodržování lhůt pro návštěvu dítěte v NRP; porušení ust. § 29 ZSPOD - nedodržování lhůt pro návštěvu dítěte s nařízenou ústavní/ochrannou výchovou nebo ochranným léčením ústavním; nedodržování lhůt pro návštěvu rodičů dítěte, kterému byla nařízena ústavní/ochranná výchova nebo ochranné léčení ústavní; porušení ust. § 54 ZSPOD - je vedena spisová dokumentace dítěte, která již nespadá pod ust. § 6 (chybné přehodnocení situace); ust. § 57 ZSPOD - porušena mlčenlivost.

Porušení Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen „Směrnice“): Článek 4 - na dokumentech chyběla značka Om; ve spisové dokumentaci byly vedeny záznamy o nezletilém dítěti, které je polorodým sourozencem ostatních nezl. dětí v rodině, ačkoliv by toto dítě mělo mít vlastní Om spis. Článek 6 - ve spisové dokumentaci byly vloženy záznamy o nezletilém dítěti, které není pod značkou Om evidováno, nebylo uvedeno ani na spisovém obalu; na spisovém obalu je uvedené nezl. dítě, kterému není poskytována sociálně-právní ochrana a jedná se pouze o polorodého sourozence; ve spisové dokumentaci chyběl přehled návštěv u dětí, kterým byla nařízena ústavní nebo ochranná výchova; ve spisové dokumentaci chyběl přehled návštěv u rodičů dětí, kterým byla nařízena ústavní nebo ochranná výchova; OSPOD založil dítěti novou spisovou dokumentaci, avšak chybně pokračoval v číselné řadě z postoupeného spisu; u spisového přehledu chybělo označení jednotlivých písemností číselnou řadou; spisový přehled ani sociální záznam se nečíslují; na IPOD chybí údaje uváděné ve Směrnici čl. 6 odst. 3 písm. b)- tj. datum narození, trvalé bydliště, příjmení rodičů, popis příčin ohrožení dítěte a důvody zahájení SPOD; ve spisové dokumentaci chybělo vyhodnocení situace dítěte; ve spisové dokumentaci chyběl IPOD; IPOD nebyl podepsán pracovníkem, který jej zpracoval; z případové konference byl pořízen záznam, namísto protokolu; dokumenty vložené do spisové dokumentace nebyly očíslovány. Článek 8 - ve spisové dokumentaci byl vložen záznam, který svou povahou měl být vložen v podkladové složce; v podkladové složce chybělo označení jednotlivých písemností písemnou řadou; v podkladové složce nebyl spisový přehled. Článek 28 - OSPOD vede spisovou dokumentaci, která měla být vyřazena, neboť dítě již nespadá pod ust. § 6 ZSPOD; OSPOD vede pod stále stejným Om spisovou dokumentaci, ačkoliv v ní nebyl prokazatelně proveden úkon déle jak 6 měsíců. Článek 29 - v rejstřících nebyly spisy řádně vyřazeny – dojem aktivního spisu (většinou chyběl důvod vyřazení).

Standardy kvality SPOD: nesplněno vzdělávání pracovníků 6 dní/rok, účastí na akreditovaných kurzech MPSV (porušen Standard 6c); vyhodnocení situace dítěte a IPOD nebylo v souladu (porušen Standard 9c); v pracovních náplních chyběla u pracovníků specializace na CAN (porušen Standard 4c); neprobíhalo hodnocení zaměstnanců (porušen Standard 6a); překročení limitu počtu rodin na pracovníka 80 – 40 – 40 (porušen Standard 8d); nebyly zpracovány IPODy u dětí spadajících pod § 6 (porušen Standard 9c); plán vzdělávání nekorespondoval s hodnocením zaměstnanců (porušen Standard 6a+6b); byla uznána ZOZ po roce 2015 (porušen Standard 5a).

**Nejzávažnější zjištění:** Porušení ZSPOD: ust. § 10 -u dětí spadajících pod § 6 nebyl zpracován žádný IPOD (trestná činnost – výchovné opatření, domácí násilí – vykázání, …); ust. § 19 ZSPOD -nedodržování lhůt pro návštěvu dítěte v NRP; ust. § 29 ZSPOD - nedodržování lhůt pro návštěvu dítěte s nařízenou ústavní/ochrannou výchovou nebo ochranným léčením ústavním a nedodržování lhůt pro návštěvu rodičů dítěte, kterému byla nařízena ústavní/ochranná výchova nebo ochranné léčení ústavní; ust. § 57 ZSPOD - porušena mlčenlivost.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Nedostatečné personální zabezpečení na OSPOD (z časových důvodů neprovedeny zákonné návštěvy, nevypracované IPOD, nepřehodnocování IPOD, nenaplňování standardu, který požaduje průběžné vzdělávání zaměstnanců 6 dní/rok), nedbalost, laxnost pracovníků (nedostatečně vedená spisová dokumentace, nevyřazování spisové dokumentace dle Směrnice).

**Uložená opatření k nápravě:** Vypracování, přehodnocení a aktualizace IPOD;uvedení spisové dokumentace do souladu se Směrnicí;zapracování agendy CAN do pracovní náplně příslušných zaměstnanců. Opatření byla uložena všem pěti kontrolovaným obcím, zprávy o nápravě uložených opatření byly doručeny kontrolnímu orgánu ve stanovených termínech.

**ZDRAVOTNICTVÍ**

**Oblast protidrogové politiky**

**Předmět kontrol**: Kontrola agendy podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před  škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a   
o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola agendy přestupkového řízení dle ust. § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovanou agendu řeší odbor správní jednotlivých obcí, v některých případech pak odbor sociálních věcí a zdravotnictví. Přestupky jsou řešeny spíše ojediněle, správní delikt v kontrolovaném období řešen nikde nebyl.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejzávažnější zjištění bylo u jednoho obecního úřadu, kde nebyla dodržena lhůta o bezodkladném řešení přestupku daném ust. § 67 odst. 3) zákona o přestupcích. Celkem bylo tímto kontrolovaným obecím úřadem ke kontrole předloženo 15 spisů, z toho v 9 předložených spisech nebyla tato lhůta dodržena, v některých případech se jednalo dokonce o více jak 90 dnů. Tato zákonná povinnost nebyla naplněna ani v jednom z předložených spisů. Ostatní ke kontrole předložené spisy byly odloženy z důvodu daném ust. § 66 odst. 3. písm. e) a ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích (celkem se jednalo o 6 spisů).

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Obě výše uvedená zjištění vycházejí z nevhodných kumulací agendy, kdy problematika přestupků není středem zájmu.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření nebyla uložena, v jednom případě bylo doporučeno vyřešit nevhodnou kumulaci funkcí a přesunout agendu přestupků na odbor organizační a vnitřních věcí s důrazem na součinnost či spolupráci s protidrogovým koordinátorem. Stejně tak přesunout agendu deliktů (nově již přestupků) na odbor živnostenský či obdobný, který má za úkol dozorovat činnost podnikajících subjektů. S ohledem na zjištění bylo doporučeno dbát důsledně principů dobré správy (dle ust. § 4 správního řádu).

**Zdravotnictví**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, příslušná ust. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ust. § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí   
v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné z kontrolovaných osob nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebylo třeba ukládat opatření k nápravě.

**Nejzávažnější zjištění:** Viz výše,kontrolami nebyly zištěny žádné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Pověření pracovníci obecních úřadů plní svou práci v sosuladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné žávažné pochybení.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**ŠKOLSTVÍ**

**Personální a platová agenda ředitelů a ředitelek škol a školských zařízení, které zřizuje město, městys nebo obec**

**Předmět kontrol:** Mzdová dokumentace ředitelů škol a školských zařízení, které zřizuje město, městys nebo obec, jejich platové zařazení a odměňování, zařazování do katalogu prací ve smyslu obecně závazných právních předpisů platných v kontrolovaném období, převážně: zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, nařízení vlády č. 222/2010 Sb., kterým se stanoví katalog prací ve veřejných službách a správě, vše ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U dvou statutárních orgánů škol byl stanoven chybně příplatek za vedení, z toho u jednoho statutárního orgánu školy byl zároveň porušen vnitřní platový předpis.

**Nejzávažnější zjištění:** Chybné stanovení příplatku za vedení, nebyl upraven plat v návaznosti na změnu platových tarifů, vše s nedoplatky na platu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Neznalost právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Stanovit příplatek za vedení v souladu s ust. § 124 zákona č. 262/2006 Sb., stanovit platový tarif v souladu s ust. § 5 odst. 8 nařízení vlády č. 564/2006 Sb., a vydat nové platové výměry v souladu s ust. § 136 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb.

**Rozpočet škol a školských zařízení**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**KULTURA**

**Státní památkové péče**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek, absence vlastního hodnocení důkazů; nedostatečné vyhodnocení obsahu podané žádosti; nedostatečná identifikace účastníků řízení; rozhodování jen o části podané žádosti; neurčitost uložených podmínek; ukládání podmínek, které jsou stanoveny již právním předpisem; nevypořádání se s podklady pro vydání rozhodnutí a námitkami účastníků řízení; nedotatky ve vedení spisové agendy, nejčastěji nedoložení dokladů o doručení písemností; v průběhu správního řízení není pracováno se všemi předpisy, zejména s mezinárodními úmluvami; nedostatečná kontrola plných mocí, zejména řetězových; nedostatečné doložení vlastnictví movitých věcí.

**Nejzávažnější zjištění:** Ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska) které jsou neurčité, nevymahatelné a nevykonatelné; krácení práv účastníků řízení neumožněním vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu; nerozhodování o celém obsahu podané žádosti.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostek času, přetížení z vyřizované agendy; nedůslednost v aplikaci právních předpisů; nedostatečnost odůvodňování uložených podmínek.

**Uložená opatření k nápravě:** V dalších řízeních prokazatelně dávat účastníkům řízení možnost se před vydání rozhodnutí (závazného stanoviska) ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu takovým způsobem, aby bylo ze spsisového matriálu následně prokazatelně zjistitelné, že účastníku řízení byla tato možnost dána; u všech písemností průkazným způsobem dokládat jejich přijetí a založení do spisu, jakož i jejich odeslání a doručení; ve všech řízeních pracovat se všemi předpisy státní památkové péče, tj. včetně mezinárodních smluv, jakož i s odbornými podklady a oborovou metodikou; ukládat podmínky ve výrocích rozhodnutí (závazných stanovisek) tak, aby byly jednoznačné, kontrolovatelné a vymahatelné; důsledně kontrolovat obsah písemných plných mocí jak z hlediska věcného obsahu, tak i časového určení a možnosi dalšího zmocňování.

**VÁLEČNÉ HROBY**

**Evidence válečných hrobů**

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o válečných hrobech*“), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci zjištění se jednalo o neúplné záznamy v centrální evidenci - v některých případech chyběly údaje o vlastníkovi nemovitostí, údaje o vlastníkovi válečného hrobu, nevyhovující popis válečného hrobu.

**Nejzávažnější zjištění:** Z kontrolního zjištění je možno konstatovat, že evidence válečných hrobů a pietních míst v písemné i elektronické podobě je vedena se snahou o úplnost a kompletnost jednotlivých záznamů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**MÍSTNÍ ROZVOJ**

**Územní plánování**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při kontrole obcí, které nejsou příslušnými pořizovateli územních plánů, byla připomenuta povinnost o výsledku jednání zastupitelstva bezodkladně informovat podatele návrhu na pořízení územního plánu nebo jeho změny a rovněž o tomto výsledku, v souladu s ust. § 46 odst. 3 stavebního zákona, podat informaci příslušnému úřadu územního plánování.

Dále byla řešena problematika splnění kvalifikačních požadavků pro územně plánovací činnost, dle ust. § 24 stavebního zákona. Do doby získání kvalifikačních požadavků stanovených stavebním zákonem je třeba postupovat podle ust. § 24 odst. 4 stavebního zákona, tedy že úředník nesplňující kvalifikační požadavky může vykonávat územně plánovací činnost pouze, pokud je zajištěno, že bude do doby splnění uvedených požadavků vykonávat tuto činnost pod odborným vedením úředníka splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, nejvýše však po dobu 3 let.

V souvislosti s touto problematikou byla připomenuta možnost požádat o udělení výjimky, ve smyslu ust. § 195 odst. 1 stavebního zákona, který stanoví, že výjimku z kvalifikačního požadavku vzdělání daného ust. § 24 ministerstvo udělí na základě žádosti úředníka územního samosprávného celku, pokud prokáže, že vykonává územně plánovací činnost v souladu s právními předpisy. Při posuzování ministerstvo vychází z kvality úkonů žadatele při pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, na nichž se prokazatelně osobně podílel.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna závažná pochybení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůslednost v postupu pořizování ze strany příslušného pořizovatele.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Územní rozhodování a stavební řád**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

*Plánované kontroly u obcí Mostek, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn na první pololetí 2017 a u obce Janské Lázně (září 2017) nebyly provedeny.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Administrativní pochybení u zjednodušujících postupů, nedostatečná dokumentace pro umístění a povolení stavby.

**Nejzávažnější zjištění:** Dokumentace pro umístění a povolení staveb neodpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nerespektování ustanovení vyhlášky č. 499/2006 Sb., ze strany projektantů.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla ukládána, zjištění byla vždy projednána s vedoucími stavebních úřadů.

**DOPRAVA**

**Přestupková řízení v dopravě**

**Předmět kontrol:** Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

*Mimo plánovaných kontrol byla vykonána v prvním pololetí 2017 jedna mimořádná kontrola u města Jaroměř.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nedostatky v odůvodnění rozhodnutí, zejména odůvodnění formy zavinění a uložené sankce. Opakovaně zjištěno, že odůvodnění sankce je velmi strohé, není specifikováno na základě jakých podkladů správní orgán rozhodoval. V rámci odůvodnění nebyly uvedeny úvahy, kterými se správní orgán řídil, jak hodnotil jednotlivé důkazy. Nezajištění dostatku důkazních prostředků je-li rozhodováno o jízdě pod vlivem návykové látky.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména formy zavinění a sankce.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Změna právní úpravy na úseku řízení o přestupcích, která přinesla velké odborné nároky na pracovníky správního řízení, kteří zpravidla nemají právní vzdělání. Nová úprava je odborně velmi náročná, neboť řízení o přestupku se velmi přiblížilo řízení trestnímu.

**Uložená opatření k nápravě:** Nápravná opatření nebyla ukládána, zjištěné nedostatky a jejich náprava bylo řešeno na místě.

**Silniční motorová doprava**

**Předmět kontrol:** Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Ve vydaných rozhodnutích v oblasti městské autobusové dopravy bylo zjištěno nedodržení lhůty pro postoupení schváleného jízdního řádu do celostátního informačního systému o jízdních řádech. Ve třech případech nebylo možné provést kontrolu souladu schvalovaných jízdních řádu s platnou licencí, protože tato licence nebyla předložena.

V rozhodnutí o udělení licence došlo k souběhu platností dvou licencí, ve spisu o řízení o udělení licence chybělo vyjádření dle ust. § 11 odst. 3. zákona 111/1994 Sb., o silniční dopravě.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedodržení lhůty pro postoupení schváleného jízdního řádu do  celostátního informačního systému o jízdních řádech.

Nepředložení licence ke kontrole souladu schvalovaných jízdních řádů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Činnost dopravního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami. Pracovníci zpravidla nemají osvědčení vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti pro silniční dopravu a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Zahájit správní řízení z moci úřední ve věci provozování linek bez platné licence; zahájit správní řízení z moci úřední ve věci nesplnění povinnosti dopravce mít ke dni zahájení provozu městské autobusové dopravy platné osvědčení o oprávnění k podnikání v městské autobusové dopravě; do 30 dní od převzetí protokolu informovat Krajský úřad Královéhradeckého kraje o tom zda byla tato řízení zahájena, nebo o důvodech proč zahájena nebyla. Uvedená opatření se týkala dvou kontrolovaných obcí a byla splněna.

**Dopravně správní agendy**

**Předmět kontrol:** Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 -§ 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle § 119 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nejčastějším zjištěním bylo přehledné vedení agend v souladu s právními předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění**: Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Silniční hospodářství**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o pozemních komunikacích*“) a jeho prováděcích vyhlášek, a v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Příslušnost silničního správního úřadu – nesprávně uvedena příslušnost dle ust. § 40 zákona o pozemních komunikacích**.** Ve věcech dopravního připojení dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích nebylo upřesněno, zda se jedná o připojení dle ust. § 10, odst. 4 písm. a) nebo b) uvedeného zákona; zvláštní užívání dálnic, silnic a místních komunikací dle ust. § 25 zákona o pozemních komunikacích – v rozhodnutích chyběla doba zvláštního užívání, byl uveden nesprávný § a odstavec, podle kterého bylo rozhodováno, nebylo jasno, o kterou komunikaci se jedná, nebylo uvedeno stanovení dopravního značení; nedostatečné náležitosti rozhodnutí dané ust. § 68 odst. 2 a 3 správního řádu – nejsou rozděleni účastníci řízení dle ust. § 27 spráního řádu, nedostatečné odůvodnění – rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná; nedodržení zásad vedení správního řízení - oznámení o zahájení řízení dle ust. § 47 správního řádu, možnost účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu; činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu, jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

**Nejzávažnější zjištění:** Z výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu a zákona o pozemních komunikacích se jednalo zejména o nesprávné stanovení okruhu účastníků řízení dle ust. § 27 spráního řádu a nesprávně určenou příslušnost dle zákona o pozemních komunikacích.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:**Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami. Pracovníci obcí I. a II. typu většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření ukládána nebyla, nedostatky byly řešeny přímo na místě a poskytnuta metodická pomoc k jejich odstranění.

**ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

**Ochrana přírody a krajiny**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZOPK*“) a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21**

*Mimo plánovaných kontrol byly uskutečněny kontroly u obcí Sobčice, Dolní Přím, Semechnice, Božanov, Malé Svatoňovice, Benátky, Červená Třemešná v I. pololetí 2017 a u obcí Chudeřice, Bříšťany, Češov, Libuň ve II. pololetí 2017.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U obcí I. typu bylo opakovaně zjištěno, že v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny, nebyly stanoveny podmínky následné péče o dřeviny, v případě, že byla ukládána náhradní výsadba, nebylo posouzeno, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku; na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc; rozhodnutí neobsahovala poučení účastníků o odvolání, nebyla opatřena jménem a příjmením, funkcí a podpisem oprávněné úřední osoby. V rámci správního řízení nebyli jednoznačně identifikováni účastníci řízení, nebyl pořizován důkaz ohledáním nebo ústní jednání a sepsán protokol, spis nebyl založen nebo jeho obsah neodpovídal ust. § 17 správního řádu.

V rámci kontrol byli pracovníci vykonávající tuto agendy upozorněni na aktuální změny a novelizaci ZOPK a souvisejících předpisů: novela ZOPK č. 123/2017 Sb. (účinnost od 01.07.2017); novela vztahující se k problematice kácení na drážních pozemcích (novela ZOPK zákonem č. 319/2016 Sb., o drahách (účinnost od 01.04.2017); novela ZOPK v souvislosti s novelizací stavebního zákona (účinnost od 01.01.2018).

**Nejzávažnější zjištění:**  V návaznosti na výše uvedené nedostatky byla tato zjištění uvedena u obcí I. typu - odůvodnění rozhodnutí neobsahovalo náležitosti ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu (důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, námitky účastníků s jejich vyjádřením). Dále nebylo v odůvodnění uvedeno, z jakých závažných důvodů ve smyslu ust. § 8 odst. 1 ZOPK je pokácení dřevin povolováno a jak byly tyto důvody prověřovány.

Obecně byli kontrolující pracovníci upozorněni na nutnost v rámci správního řízení jednoznačně identifikovat účastníky řízení (datum narození nebo IČO); pořizovat důkaz ohledáním (ust. § 54 správního řádu) nebo ústní jednání (ust. § 49 správního řádu) a sepisovat protokol (ust. § 18 správního řádu); vyhodnocovat funkční a estetický význam dřeviny (ust. § 8 odst. 1 ZOPK)

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor, nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Ve výroku rozhodnutí označit účastníka dle ust. § 27 odst. 1 a ust. § 18 odst. 2 správního řádu; v rozhodnutí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny (ust. § 8 odst. 1 ZOPK); v rozhodnutí posuzovat, zda-li dřevina je či není součástí významného krajinného prvku (ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení); na rozhodnutí vyznačovat právní moc; ve spisu uvádět jeho součásti, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

**Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna závažná pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Ochrana zemědělského půdního fondu**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Vodní hospodářství**

**Předmět kontrol**: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších přepisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna závažná pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Státní správa lesů**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákona (lesní zákon), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Státní správa myslivosti a rybářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách bylo zjištěno pochybení týkající se složení zkoušky odborné způsobilosti.

**Nejzávažnější zjištění:** Úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, nemá složenu příslušnou zkoušku odborné způsobilosti pro výkon státní správy rybářství dle ust. § 1 odst. 1 písm. x) vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Kontrolovaná osoba zašle písemnou zprávu o odstranění zjištěného nedostatku tím, že sdělí informaci o tom, kdy bude úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, přihlášen k vykonání zkoušky odborné způsobilosti. Uložené opatření se týkalo dvou kontrolovaných obcí.

**KRIZOVÉ ŘÍZENÍ**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťováním (branný zákon).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působnosti zabezpečují.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a v případě možností ihned odstraněny na místě – byla-li náprava možná. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

**Zpracoval:**

Odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 23.02.2018